

**Zbiorczy raport końcowy Euroregionu Pomerania dla WWPWP
z realizacji edycji 2000
Fundusz Małych Projektów Polska - Niemcy**

1. Wprowadzenie - *informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;*

Fundusz Małych Projektów Polska – Niemcy 2000 stanowi 6 edycję tego programu zarządzaną przez Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania. Na mocy Umowy zlecającej realizację zadania państwowego z 24 września 2001 r. w ramach budżetu 2000 Euroregion Pomerania dysponował środkami w wysokości 500 000 EUR. W proces zarządzania niniejszą edycją Funduszu zaangażowanych było 7 pracowników Euroregionu.

2. Podstawa prawna FMP - *data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji;*

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego pomiędzy Stowarzyszeniem Gmin Polskich Euroregion Pomerania a Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare została podpisana 24 września 2001 r.

W ramach tej umowy Euroregion realizuje następujące zadania:

- dokonuje wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
- nadzoruje przestrzeganie wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności;
- reguluje płatności za realizowane umowy i dba o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
- nadzoruje prawidłowość wykorzystania przyznanych środków;
- przedkłada WWPWP raporty końcowe z realizacji poszczególnych projektów;
- przygotowuje i przedkłada WWPWP coroczne rozliczenie rzeczowo-finansowe zawierające m.in.: pełną listę zrealizowanych projektów, dane beneficjentów, koszt poszczególnych projektów z rozbiem na źródła finansowania oraz miejsce i datę realizacji projektów, opis celów, otrzymanych rezultatów, jak również własną ocenę efektywności zrealizowanych projektów i rozliczenie odsetek bankowych zgromadzonych na rachunku Stowarzyszenia.

3. Opis wyboru projektów - *krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;*

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	24 września 2001
Ogłoszenie o naborze projektów	11 marca 2002
Szkolenie dla aplikantów	15 stycznia 2002
	18 stycznia 2002
	22 stycznia 2002
	30 stycznia 2002
Posiedzenie Komisji Oceniającej	3-6 czerwca 2002

Zatwierdzenie projektów	22 sierpnia 2002
Okres realizacji projektów	22 sierpnia 2002 – 1 sierpnia 2003
Przekazanie ostatniej płatności beneficjentowi	24 listopada 2003

W ramach niniejszej edycji Funduszu pracownicy Zespołu ds. Funduszy Pomocowych zorganizowali i przeprowadzili 4 szkolenia dla wnioskodawców w terminie 15-30 stycznia 2002 r. Aby umożliwić wszystkim wnioskodawcom zdobycie informacji niezbędnych podczas naboru 2 szkolenia odbyły się w Szczecinie, 2 następne w gminach (Ińsko i Świdwin). Łącznie pracownicy euroregionu przeszkolili ponad 300 osób.

11 marca w prasie lokalnej zostało opublikowane zaproszenie do składania wniosków. Dodatkowo przesłano je faksem do wszystkich gmin woj. Zachodniopomorskiego, a także zamieszczono na stronie internetowej Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania www.pomerania.org.pl i Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej www.europa.delpol.pl/links.

Termin składania wniosków upłynął 10 maja 2002 r. o godz. 15.00. Wpłynęło 114 aplikacji, w tym 6 po terminie. Posiedzenie Komisji Oceniającej trwało cztery dni od 3-6 czerwca 2002 r. Spośród 108 ocenionych projektów 43 nie spełniły kryteriów formalnych. Do oceny technicznej i finansowej zostało zakwalifikowanych 65 wniosków. W wyniku ewaluacji 41 projektów otrzymało powyżej 65 pkt., z czego 32 zostały rekomendowane do dofinansowania, z 9 projektów utworzono liście rezerwowej.

Po otrzymaniu zatwierdzenia Raportu z Komisji Oceniającej przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej (5 sierpnia 2002) przyznano wsparcie finansowe dla 33 projektów na łączną kwotę 462 042,00 EUR. Ostatecznie, ze względu na fakt, iż jedno przedsięwzięcie odbyło się przed zatwierdzeniem listy umów grantowych (22 sierpnia 2002), dofinansowanie otrzymały 32 projekty, na łączną kwotę 455 427,00 EUR.

Zawiadomienie o ostatecznej decyzji z wyników oceny Komisji Oceniającej zostały przesłane do wszystkich aplikantów w terminie:

- 14 – 28 sierpnia 2002 – informacje o wnioskach odrzuconych,
- 27 sierpnia 2002 – informacje o przyznaniu dofinansowania,
- 2 wrzesień 2002 – informacja o wnioskach na liście rezerwowej.

4. Realizacja – kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

32 umowy grantowe pomiędzy Euroregionem a beneficjentami z listy głównej podpisano 22 sierpnia 2002 r., dodatkowo 2 października 2002 r. zawarto umowy grantowe z dwoma beneficjentami z listy rezerwowej. Projekty realizowano zgodnie z terminem zawartym w *Umowie zlecającej realizację zadania państwowego*. W terminie od 22 sierpnia 2002 r. do 1 sierpnia 2003 r. zrealizowano 32 projekty. Dwóch beneficjentów zrezygnowało z realizacji przedsięwzięcia.

Większość beneficjentów, poza nielicznymi wyjątkami, zrealizowała projekty zgodnie z planem deklarowanym w Formularzu Wniosku. Niektórzy dokonali niewielkich zmian w harmonogramach wydarzeń po otrzymaniu akceptacji w Euroregionie.

Problemem podczas realizacji projektów okazały wybory samorządowe w październiku 2002 r. Przyniosły one wiele przemian w gminach i w kilku przypadkach spowodowały

zmiany personalne na stanowiskach koordynatorów projektów. W związku z tym zauważalna była okresowa dezorganizacja wynikająca z przejścia obowiązków przez nowych pracowników, którzy objęli swoje funkcje już po rozpoczęciu realizacji projektów.

Po zmianie władz w gminie i przyjęciu nowej strategii rozwoju jeden z beneficjentów zrezygnował z realizacji projektu.

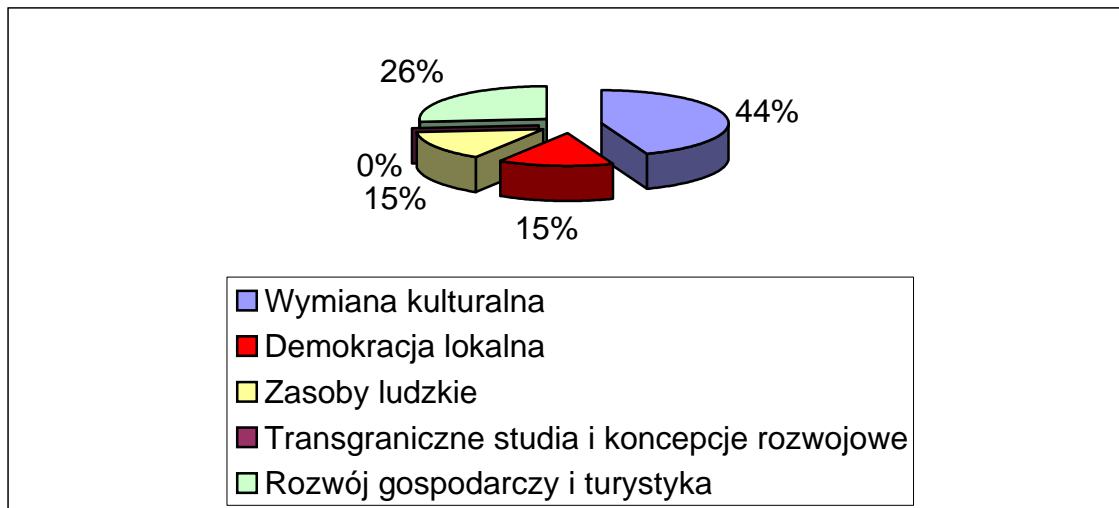
5. Sektory - ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytycznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – patrz tabela 2

Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytycznymi, np.:

Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	15
Rozwój gospodarczy i turystyka	9
Demokracja lokalna	5
Zasoby ludzkie	5
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	0
Łącznie: 34	

Wśród zatwierdzonych projektów najliczniejszą grupę stanowiły przedsięwzięcia o charakterze kulturalnym (15 projektów). Nieco mniejszym zainteresowaniem cieszyły się projekty wpisujące się w sektor „rozwój gospodarczy i turystyka” (9 projektów). Na trzecim miejscu (po 5 projektów) uplasowały się działania z zakresu zasobów ludzkich, a także demokracji lokalnej.

Procentowy podział projektów na poszczególne sektory obrazuje poniższy wykres.



6. Beneficjenci – jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? Patrz – tabela 3;

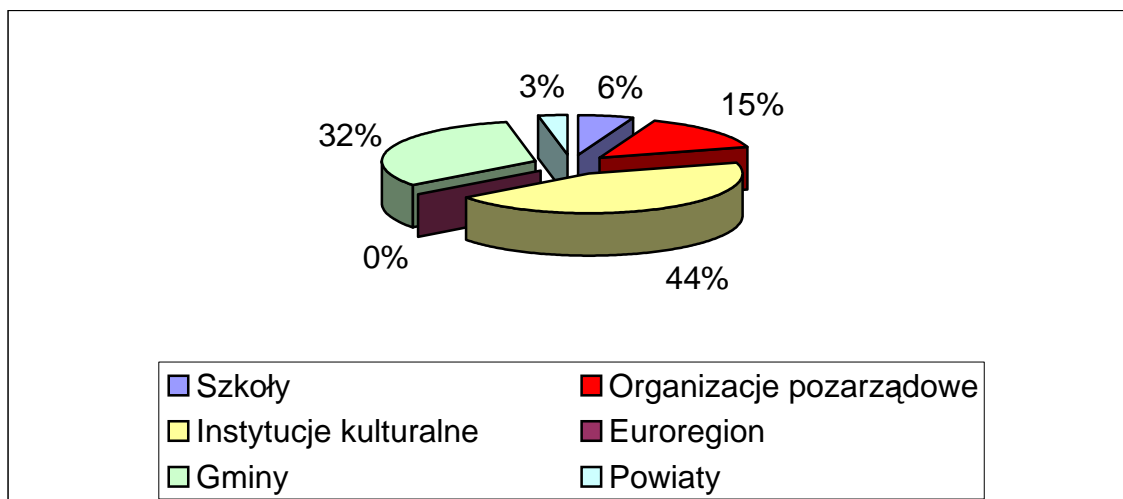
Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju beneficjentów

Beneficjent	Liczba projektów
Instytucje kulturalne	15
Gminy	11
Organizacje pozarządowe	5
Szkoły	2

Powiaty	1
Euroregion	0
Łącznie: 34	

Największą grupę beneficjentów stanowiły instytucje kulturalne tj. domy i ośrodki kultury, biblioteki, muzea (15 projektów). Na drugim miejscu znalazły się urzędy miast i gmin (11 projektów), następnie organizacje pozarządowe i szkoły (2 projekty). W opisywanej edycji wzięła udział również nowa grupa beneficjentów – powiaty.

Strukturę beneficjentów w ujęciu procentowym obrazuje poniższy wykres.



7. **Partnerzy zagraniczni** – ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Niemcy	8	Brak danych	0
Szwecja	1	Brak danych	0

Wszystkie projekty realizowane były we współpracy z partnerami niemieckimi, co podyktowane było wymogami i charakterem funduszu. W większości przypadków partner zagraniczny pochodził z terenu Euroregionu. W pozostałych przypadkach lokalizacja instytucji partnera zagranicznego, choć nie mieściła się w granicach Euroregionu, to umiejscowiona była w bliskiej odległości od niego.

W realizacji projektów wzięło udział 150 partnerów zagranicznych pochodzących z Niemiec i Szwecji. W przypadku 9 projektów partner zagraniczny zadeklarował swój udział finansowy.

Euroregion nie dysponuje danymi nt. faktycznie poniesionego udziału finansowego partnera zagranicznego. Wynika to z faktu, że żaden z wzorców dokumentów wchodzących w skład rozliczenia projektu nie obejmuje danych na ten temat.

Partnerzy zagraniczni wykazali się zaangażowaniem w organizację, realizację i promocję projektów zgodnie z planami i oczekiwaniami beneficjentów.

8. Najciekawsze projekty – które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Uważamy, że spośród zrealizowanych projektów najbardziej interesujące były:

- Sieć Gminnych Punktów Informacji Europejskiej w Powiecie Kołobrzeskim,
- IV Targi Wystawienniczo-Handlowe Złocieniec 2002,
- VIII Festiwal Młodzieży Polsko-Niemieckiej,
- Multimedialny Przewodnik Handel Zagraniczny w małych i średnich przedsiębiorstwach,
- Kobiety wiejskie w drodze do Unii Europejskiej.

9. Efekty - proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. Patrz – tabela 5;

Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
418	150	15 665	346 694	137 715	11

W zrealizowanych projektach uczestniczyło 418 organizacji, w tym 150 zagranicznych. Na uwagę zasługuje zarówno bardzo duża liczba uczestników bezpośrednich (15 665 osób), jak i odbiorców pośrednich (346 694 osób). Zrealizowane projekty przyniosły również wymierne efekty w postaci różnorodnych publikacji, których ilość wyniosła 137 715 sztuk.

10. Wykorzystanie środków – ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EUR i w %), ile pozostało? komentarz; Patrz – tabela 6;

Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP

Kwota Phare zatwierdzona (w EUR)	Kwota Phare wykorzystana (w EUR)	Kwota Phare wykorzystana (w %)	Kwota Phare niewykorzystana (w EUR)
500 000,00	356 301,30	71,26	143 698,70

Dostępna transza w ramach niniejszego Funduszu w budżecie 2000 wynosiła 500 000,00 EUR, tym 475 000,00 EUR z przeznaczeniem na realizację projektów i 25 000,00 EUR na zarządzanie Funduszem. Łącznie wykorzystano 356 301,30 EUR, co stanowi 71,26% dostępnych środków.

Niewykorzystana kwota wyniosła 143 698,70 EUR.

Z sygnałów docierających do Euroregionu od Beneficjentów wynika, że głównym powodem niewykorzystania wskazanej kwoty było znaczne usztywnienie budżetu i ograniczenie możliwości przekroczenia wydatków w poszczególnych pozycjach budżetowych. Ponadto należy również zwrócić uwagę na znaczną zmianę (wzrost) kursu EUR.

11. **Wkład własny beneficjentów** – deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;

Tabela 7: Wkład własny beneficjentów (bez zarządzania)

Wkład deklarowany w fizyce (w EUR)	Wkład faktycznie poniesiony (w EUR)	Wkład własny faktycznie poniesiony (w %)
144 738,00	101 238,08	29,21

Beneficjenci zakładali wniesienie wkładu własnego w łącznej wysokości 144 738,00 EUR. Faktycznie poniesiony udział własnych środków finansowych był niższy i wyniósł łącznie 101 238,08 EUR. Mimo obniżenia kwoty wkładu własnego rzeczywiście poniesiony udział procentowy beneficjentów w stosunku do zaplanowanego nie uległ zmianom i wyniósł 29,21%.

12. **Monitoring** – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Pracownicy euroregionu dokonali monitoringu 6 projektów, co stanowi 18,75% wszystkich zrealizowanych przedsięwzięć.

5 spośród kontrolowanych przedsięwzięć zostało ocenionych bardzo dobrze.

W jednym przypadku stwierdzono niewystarczające oznakowanie symbolami UE. Charakter projektu (modernizacja ścieżki przyrodniczej) umożliwił podjęcie kroków prowadzących do poprawy sytuacji we wskazanym zakresie. Euroregion skierował w tej sprawie pismo do beneficjenta ze wskazaniem obowiązku zapewnienia trwałego i widocznego oznakowania projektu. Beneficjent podjął działania naprawcze (postawił przy ścieżce tablicę z flagą UE z informacją o dofinansowaniu przedsięwzięcia) i przesłał do euroregionu dokumentację zdjęciową obrazującą dokonanie ww. zmian.

13. **Promocja UE** – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci podjęli szereg działań w celu upublicznienia faktu dofinansowania projektów ze środków Unii Europejskiej. Informacje nt. dofinansowania przekazywane były uczestnikom imprez dzięki odpowiedniej ekspozycji flag UE oraz oznakowaniu publikacji powstałych w wyniku projektów. Szersze grono odbiorców zostało poinformowane nt. finansowego wsparcia UE dzięki wskazaniu tego faktu w artykułach prasowych i audycjach radiowych.

14. **Wnioski** (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Analizując funkcjonowanie Funduszu Małych Projektów Polska - Niemcy 2000 w odniesieniu do poprzednich edycji należy zauważyć zdecydowany wzrost liczby złożonych wniosków o dofinansowanie. Kilkuletnia historia Funduszu, liczne szkolenia organizowane przez Euroregion oraz coraz lepsza promocja projektów spowodowały zwiększenie konkurencji wśród wnioskodawców. Wzrost popularności Funduszu, a także zdecydowane zaostrenie wymogów przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej dodatkowo

przyniosły skutek w postaci rygorystycznej oceny projektów podczas posiedzeń Komisji Oceniającej.

Edycja 2000 charakteryzowała się zmianami we wzorach dokumentów aplikacyjnych i rozliczeniowych. Nowym elementem fiszki i dokumentacji rozliczeniowej projektu były wskaźniki osiągnięcia celów i produktów w realizowanych przedsięwzięciach. Wskaźniki produktu umożliwiły łatwą kwantyfikację rezultatów projektu, dzięki czemu został usprawniony proces rozliczania projektów. Natomiast wskaźniki osiągnięcia celu sprawiły beneficjentom wiele trudności i okazały się problematyczne podczas weryfikacji. Analizując powyższą kwestię można stwierdzić, iż określanie wskaźników celu nie w pełni odpowiada skali i specyfice Funduszu Małych Projektów.

W porównaniu z poprzednimi edycjami funduszu, w minionym budżecie można zaobserwować niższe wykorzystanie środków Phare, co zostało spowodowane mniejszą elastycznością budżetu (przesunięcia tylko do 10%) oraz znacznym wzrostem kursu EUR.

Podsumowując funkcjonowanie Funduszu Małych Projektów w budżecie 2000 należy uznać opisywaną edycję za udaną. Na powodzenie to złożyło się wiele elementów wskazanych w niniejszym raporcie tj. duże zaangażowanie partnerów zagranicznych, dobre oznakowanie projektów, a także imponujące mierzalne efekty zrealizowanych przedsięwzięć.

Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail

Raport sporządził:

*Angelika Rabizo
Specjalista ds. Funduszy Pomocowych*

*Stowarzyszenie Gmin Polskich
Euroregionu Pomierania*

*Al. Wojska Polskiego 164,
71-335 Szczecin
tel. (091) 486 08 23
fax. (091) 486 24 39
fundusze@pomierania.org.pl*

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

Załącznik 1: Raport finansowy

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny	Łączny budżet projektu	% dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
0.	Zarządzanie funduszem	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania	25 000,00	25 000,00		25 000,00	
1.	Sieć Gminnych Punktów Informacji Europejskiej w Powiecie Kołobrzeskim	Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu	37 080,00	30 566,37	12 484,85	43 051,22	71,00%
2.	Oznakowanie i promocja szlaku rowerowego na terenie Gminy Widuchowa	Zarząd Gminy Widuchowa	5 731,00	4 979,14	1 659,72	6 638,86	75,00%
3.	Przygotowanie projektu utworzenia regionalnego inkubatora przedsiębiorczości dla studentów i absolwentów wyższych uczelni	Zachodniopomorska Szkoła Biznesu	6 420,00	3 540,62	1 446,17	4 986,79	71,00%
4.	Dni Integracji Europejskiej, Przyjaźni i Tolerancji - Chojna 2002	Centrum Kultury w Chojnie	7 789,00	6 996,36	2 394,73	9 391,09	74,50%
5.	IV Targi Wystawienniczo-Handlowe Złocieniec 2002	Urząd Miasta i Gminy Złocieniec	3 520,00	2 780,84	1 249,36	4 030,20	69,00%
6.	Podróże rowerowe	Urząd Miasta i Gminy Złocieniec	6 808,00	5 894,81	2 526,34	8 421,15	70,00%
7.	VIII Festiwal Młodzieży Polsko-Niemieckiej	Urząd Miejski w Wałczu	41 820,00	28 229,71	10 125,87	38 355,58	73,60%
8.	II Dni Europy - Polanów 2002	Urząd Miasta i Gminy w Polanowie	11 805,00	10 509,61	3 578,34	14 087,95	74,60%
9.	Informator Turystyczny Gminy Choszczno	Urząd Miejski w Choszczynie	3 670,00	rezygnacja	rezygnacja	rezygnacja	75,00%

10.	Promocja i Turystyka - Moryń 2002	Gmina Moryń	7 945,00	3 300,69	1 159,70	4 460,39	74,00%
11.	Niemiecko-Polskie Warsztaty Specjalistyczne - Opieka i rehabilitacja medyczna w schorzeniach Nerwowo-mięśniowych	Fundacja Pomocy Chorym na Zanik Mięśni	11 185,00	10 670,53	3 749,10	14 419,63	74,00%
12.	Obchody Jubileuszu 5-letniej Przyjaźni Miast Partnerskich Połczyn Zdrój - Templin	Zarząd Gminy Połczyn-Zdrój	10 000,00	9 993,31	3 752,65	13 745,96	72,70%
13.	VI Euroregionalny Bieg Uliczny "O sztachetkę - Płoty 2002"	Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Płotach	6 077,00	5 675,36	1 891,79	7 567,15	75,00%
14.	Inauguracja i modernizacja ścieżki edukacyjno-przyrodniczej w Węgorzynie	Urząd Miasta i Gminy Węgorzyno	3 090,00	1 393,10	797,31	2 190,41	63,60%
15.	Powiatowe Dni Integracyjne w Barlinku	Zarząd Miasta i Gminy Barlinek	14 413,00	7 022,16	3 458,68	10 480,84	67,00%
16.	Linia Nadziei - Program Profilaktyczny dla Młodzieży Przeciw Narkomanii i Przemocy	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii	8 696,00	8 527,62	3 742,34	12 269,96	69,50%
17.	Euro-Szpak "Szczeciński Przegląd Aktualności Kulturalnych" Źródłem informacji o integracji europejskiej, atrakcjach kulturalnych i walorach turystycznych	Zamek Książąt Pomorskich	18 000,00	14 619,59	5 407,25	20 026,84	73,00%
18.	Polsko-Niemiecka Orkiestra Młodzieżowa POMERANIA	Zamek Książąt Pomorskich	11 050,00	7 715,08	5 586,78	13 301,86	58,00%

19.	Cykl Wystaw Omawiających Polsko-Niemieckie Losy Szczecina-Stolicy Pomorza	Muzeum Narodowe w Szczecinie	21 851,00	17 826,02	6 263,20	24 089,22	74,00%
20.	Multimedialny Przewodnik Handel Zagraniczny w małych i średnich przedsiębiorstwach	Północna Izba Gospodarcza	13 780,00	12 755,14	5 059,30	17 814,44	71,60%
21.	I Międzynarodowa Konferencja Teatru w Europie	Opera na Zamku	23 833,00	10 246,18	3 984,62	14 230,80	72,00%
22.	XII Międzynarodowy Festiwal Dziecięcej Twórczości Plastycznej pod Patronatem Polskiego Komitetu ds. UNESCO	Goleniowski Dom Kultury	4 810,00	4 810,00	1 692,04	6 502,04	74,00%
23.	VIII Międzynarodowe Spotkania Folklorystyczne "Nad Iną"	Goleniowski Dom Kultury	13 987,00	11 838,21	3 946,07	15 784,28	75,00%
24.	Dni Gryfina 2003	Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie	15 531,00	14 875,67	9 917,12	24 792,79	60,00%
25.	Sztuka bez granic	Zamek Książąt Pomorskich	18 609,00	18 569,85	7 365,69	25 935,54	71,60%
26.	XXIV Pyrzyckie Spotkania z Folklorem	Pyrzycki Dom Kultury	18 149,00	9 012,38	5 292,98	14 305,36	63,00%
27.	"Info-Broker" - Szkolenie zawodowe dla bezrobotnych absolwentów uczelni wyższych	Stowarzyszenie Salon Szczeciński	16 069,00	14 509,63	7 812,88	22 322,51	65,00%
28.	Mieszkowice - Przeszłość-Teraźniejszość - Seminarium i Wydanie Monografii	Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna w Mieszkowicach	4 486,00	4 473,13	1 523,02	5 996,15	74,60%
29.	Mieszkowickie Dni Kultury i Przyjaźni	Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Mieszkowicach	10 170,00	3 061,05	1 274,72	4 335,77	70,60%

30.	I Euroregionalne Forum Wymiany Myśli Akademickiej "Integracja 2002"	Wyższa Szkoła Integracji Europejskiej w Szczecinie	19 560,00	3 722,56	1 426,21	5 148,77	72,30%
31.	Kobiety wiejskie w drodze do Unii Europejskiej	Miejski Ośrodek Kultury w Moryniu	35 952,00	17 158,69	7 353,72	24 512,41	70,00%
32.	Szczecin przyjazny dla niepełnosprawnych turystów Euroregionu Pomerania	Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Rehabilitacji w Szczecinie	23 541,00	19 597,66	6 637,50	26 235,16	74,70%
33.	700 lat wspólnego dziedzictwa	Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury w Kaliszu Pomorskim	12 172,00	6 430,23	2 143,41	8 573,64	75,00%
34.	Kajakowy Szlak Gryfitów	Stowarzyszenie Społeczno-Oświatowe "SENS"	7 401,00	rezygnacja	rezygnacja	rezygnacja	75,00%
Łącznie			500 000,00	356 301,30	136 703,46	493 004,76	71,14%