



## EUROREGION SPREWA-NYSA-BÓBR



### ZBIORCZY RAPORT KOŃCOWY EUROREGIONU DLA WWPWP Z REALIZACJI EDYCJI FMP- PHARE CBC 2000 (PL0009)

#### 1. WPROWADZENIE

*informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;*

Program Phare CBC 2000 (PL0009) był szóstym z kolei zarządzanym przez ESNB. Do wdrażania, realizacji i rozliczania programu zaangażowanych było 5 osób (2 osoby z Zespołu Projektów Euroregionalnych, 2 osoby z Zespołu Finansowo-Księgowego oraz Dyrektor biura). Podobnie jak w poprzednim programie ESNB miał do dyspozycji 500.000 EUR z przeznaczeniem na realizację Małych Projektów Euroregionalnych.

#### 2. PODSTAWA PRAWNA FMP

*data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji*

- Umowa Zlecająca Realizację Zadania Państwowego została podpisana pomiędzy ESNB a WWPWP w dniu 24.09.2001 r.

Zgodnie z paragrafem 3 Umowy Zlecającej Realizację Zadania Państwowego ESNB:

- Dokonywał wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
- Nadzorował przestrzeganie wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowania oraz zatwierdzania umów oraz płatności;
- Regulował płatności za zrealizowane umowy i dbał o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów
- Nadzorował prawidłowość wykorzystania przyznaných środków;
- Przekładał Zleceniodawcy raporty końcowe z realizacji poszczególnych projektów.

#### 3. OPIS WYBORU PROJEKTÓW

*krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;*

**Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:**

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	24.09.2001
Ogłoszenie o naborze projektów	I edycja: 20.12.2001 - 19.02.2002 II edycja: 05.09.2002-07.10.2002
Szkolenie dla aplikantów	<u>I edycja:</u>

	19.09.2001 Zielona Góra 20.09.2001 Żagań, Żary 21.09.2001 Gubin 28.09.2001 Świebodzin 02.10.2001 Nowa Sól <u>II edycja:</u> 06.09.2002 Gubin 09.09.2002 Gubin 11-13.09.2002 Gubin
Posiedzenie Komisji Oceniającej	<u>I edycja:</u> 26-29.03.2002 Przylep <u>II edycja:</u> 14-15.10.2002 Przylep
Zatwierdzenie projektów	<u>I edycja:</u> 25.07.2002 <u>II edycja:</u> 19.12.2002
Okres realizacji projektów	27.07.2002-30.07.2003
Przekazanie ostatniej płatności beneficjentowi	17.11.2003

W ramach programu Phare CBC 2000 ESNB przeprowadził 2 nabory wniosków:

#### I edycja PL0009:

W związku z wprowadzeniem nowych wytycznych do programu Phare CBC'2000 we wrześniu i październiku 2001r. przeprowadziliśmy cykl konsultacji dla potencjalnych beneficjentów. Obejmował on 5 spotkań:

- 19 września 2001, Zielona Góra- przedstawiciele Powiatu Zielonogórskiego oraz Urzędu Marszałkowskiego,
- 20 września 2001, Żagań, Żary- przedstawiciele Powiatu Żagańskiego oraz Powiatu Żarskiego,
- 21 września 2001, Gubin- przedstawiciele Powiatu Krośnieńskiego, Urzędu Miasta i Gminy w Cybince,
- 28 września 2001, Świebodzin- przedstawiciele Powiatu Świebodzińskiego, Urzędu Miasta i Gminy w Wosztynie, Urzędu Miasta i Gminy w Torzymiu oraz Urzędu Wojewódzkiego,
- 2 października 2001, Nowa Sól- przedstawiciele Powiatu Nowosolskiego oraz Urzędu Miasta w Głogowie.

Program konsultacji obejmował omówienie zasad dotyczących funkcjonowania systemu grantów w programie Współpracy Przygranicznej Phare Polska-Niemcy 2000, prezentację nowego wniosku oraz siatki oceny formalnej i technicznej. Ogólna liczba przeszkolonych to 160 osób.

W terminie od 19.12.2001 do 19.02.2002 r. w biurze ESNB w Gubinie przyjmowane były wnioski o dotację. Na liście zarejestrowanych projektów znalazło się 155 wniosków z 34 gmin.

W dniach 26-29.03.2002 r. w Przylepie obradowała Komisja Oceniająca. Spośród 154 projektów, które zostały zarejestrowane w terminie aż 92 zostały odrzucone z przyczyn formalnych i 10 z technicznych. Na liście wniosków rekomendowanych do dofinansowania znalazły się 53 projekty.

Ostatecznie, po odrzuceniu przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej dodatkowych 3 projektów dofinansowanie w ramach I edycji Phare CBC 2000 uzyskały 43 projekty na kwotę 359 273 EUR.

Pomimo tego, iż Komisja Oceniająca obradowała w marcu, dopiero w lipcu 2002 r. mogliśmy powiadomić wszystkich wnioskodawców o wynikach posiedzenia.

## II edycja PL0009

W związku z powstałą rezerwą finansową w wysokości 116.727 EUR Konwent ESNB zdecydował o uruchomieniu II edycji programu. Ponieważ zapisy w wytycznych odbiegały od obowiązujących w I edycji koniecznym było ponowne przeprowadzenie konsultacji dla zainteresowanych jednostek. Tym razem eksperci z Zespołu Projektów Euroregionalnych oraz Zespołu Finansowo-Księgowego udzielali porad w siedzibie ESNB w dniach 06.09 oraz 09-13.09.2002 r.

Ze względu na skrócony termin naboru projektów, wnioski przyjmowane były w terminie 05.09.2002-07.10.2002, natomiast posiedzenie Komisji Oceniającej odbyło się w dniach 14-15.10.2002 r. w Przylepie. Spośród 61 zarejestrowanych w terminie wniosków 35 nie spełniało wymogów formalnych, natomiast 5 uzyskało ocenę niższą niż 65 punktów. Komisja Oceniająca zdecydowała rekomendować do dofinansowania 21 projektów.

Zgodnie z przekazaną ESNB w dniu 19.12.2002 r. ostateczną listą zatwierdzonych projektów, w II edycji programu granty otrzymało 12 beneficjentów na kwotę 89.559 EUR.

W dniu 20.11.2002 r. wystosowaliśmy pisma do wnioskodawców, których wnioski zostały odrzucone z przyczyn formalnych wraz z podaniem dokładnych informacji o popełnionych błędach. 26.11.2002 r. skierowaliśmy pisma powiadamiające o liczbie uzyskanych punktów. Po ostatecznym przekazaniu listy projektów, które otrzymają wsparcie w ramach II edycji funduszu, 20.12.2002 r. przekazaliśmy pisemną informację 12 beneficjentom.

## **4. REALIZACJA**

*kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?*

Program Phare CBC 2000 był pierwszym realizowanym zgodnie z systemem grantów. Ogromne różnice w stosunku do dotychczas obowiązujących zasad przysporzyły beneficjentom wiele trudności. Obszerniejszy formularz aplikacyjny, nowe zasady naboru, brak możliwości wprowadzania zmian/ uzupełnień do wniosków to najważniejsze problemy, z jakimi borykali się nasi beneficjenci. Dlatego też po raz pierwszy z przyczyn formalnych zostało odrzuconych tak wiele wniosków.

Jednak najpoważniejszym problemem, z którym zetknęliśmy się w trakcie realizacji programu Phare CBC 2000 było zbyt późne zatwierdzenie projektów z I edycji. Pomimo tego, iż w zatwierdzonym zaproszeniu do składania wniosków marzec 2002 r. został wskazany jako termin rozpoczęcia realizacji projektów, faktycznie przedsięwzięcia odbywały się dopiero od 27 lipca 2002 r. Część wnioskodawców musiała zrezygnować z przyznanego dofinansowania, ze względu na to, iż zrealizowali oni projekty przed 25.07.2002 (data zatwierdzenia).

Natomiast ci, którzy do tego czasu nie przeprowadzili projektów, mieli możliwość zmiany harmonogramu realizacji w taki sposób, aby projekt został zakończony do końca 2002 r. Z takiej możliwości skorzystali wnioskodawcy następujących projektów z I edycji programu: nr ref. 14,22,33,37,42,43,44,47,51,53,96,104,105,106,108,109,112,134,135,138. 17 z ww. przedsięwzięć zostało zrealizowanych (wyłączając nr ref.14,112, patrz tabela nr 9). Projekt nr 22 był jedynym spośród ww., który uzyskał zgodę WWPWP na zakończenie w roku 2003.

Pomimo tego, że większość beneficjentów wystąpiła z wnioskiem o przekazanie 45% zaliczki na realizację projektu często okazywało się, iż płatności z WWPWP przekazywane były ze znacznym opóźnieniem- wielokrotnie już po zrealizowanym przedsięwzięciu.

W przypadku 3 projektów beneficjenci zmuszeni byli do zwrotu części (nr ref. 2, II edycja ) lub całości zaliczki (nr ref. 136, 137 I edycja). Niestety wyegzekwowanie zwrotu należności od Urzędu Gminy w Łagowie (nr ref. 136, 137 I edycja) nastąpiło z dużym opóźnieniem.

Należy również podkreślić, iż dodatkowym utrudnieniem zarówno dla ESNB, jak i naszych beneficjentów okazał się fakt obowiązywania 2 rodzajów wytycznych do tego samego programu.

- Pierwsza umowa grantowa została podpisana pomiędzy ESNB a Urzędem Miejskim w Gubinie (nr ref. 117) w dniu 05.06.2002 r., natomiast ostatnich 12 umów do II edycji PL0009 podpisaliśmy 20.12.2002 r. Dokładne terminy realizacji projektów określa aneks 1 do umowy grantowej (pkt.1.8 wniosku).
- Informacje dotyczące terminów zawarcia porozumień przedstawia poniższa tabela:

**Tabela 8– Wykaz umów grantowych PL0009**

Nr umowy grantowej	Nr ref. projektu	Data podpisania umowy grantowej	Okres realizacji projektu w miesiącach
<b>I edycja PL0009</b>			
1/2002	117	05.06.2002	5
2/2002	69	26.07.2002	7
3/2002	129	26.07.2002	7
4/2002	128	26.07.2002	5
5/2002	44	26.07.2002	5
6/2002	102	26.07.2002	5
7/2002	98	26.07.2002	2
8/2002	99	26.07.2002	2
9/2002	101	26.07.2002	4
10/2002	96	26.07.2002	10
11/2002	138	26.07.2002	6
12/2002	136	26.07.2002	12
13/2002	137	26.07.2002	12
14/2002	56	26.07.2002	11
15/2002	90	26.07.2002	4
16/2002	135	26.07.2002	4
17/2002	134	26.07.2002	4
18/2002	109	26.07.2002	5
19/2002	105	26.07.2002	5
20/2002	104	26.07.2002	4

21/2002	106	26.07.2002	1
22/2002	133	26.07.2002	10
23/2002	42	26.07.2002	10
24/2002	103	26.07.2002	3
25/2002	33	26.07.2002	3
26/2002	34	26.07.2002	4
27/2002	70	26.07.2002	5
28/2002	15	26.07.2002	6
29/2002	14	26.07.2002	4
30/2002	43	26.07.2002	5
31/2002	53	26.07.2002	9
32/2002	51	26.07.2002	8
33/2002	33	26.07.2002	5
34/2002	108	26.07.2002	2
35/2002	37	26.07.2002	3
36/2002	92	26.07.2002	3
37/2002	97	26.07.2002	9
38/2002	60	26.07.2002	4
39/2002	112	26.07.2002	2
40/2002	61	26.07.2002	5
41/2002	47	26.07.2002	2
42/2002	16	27.09.2002	6
<b>II edycja PL0009</b>			
43/2002	32	20.12.2002	7
44/2002	31	20.12.2002	7
45/2002	34	20.12.2002	7
46/2002	33	20.12.2002	5
47/2002	28	20.12.2002	4
48/2002	22	20.12.2002	6
49/2002	40	20.12.2002	7
50/2002	26	20.12.2002	5
51/2002	24	20.12.2002	6
52/2002	6	20.12.2002	5
53/2002	29	20.12.2002	3
54/2002	2	20.12.2002	6

- Spośród zatwierdzonych projektów beneficjent projektu nr 103 dwukrotnie wystąpił do ESNB z prośbą o przesunięcie terminu realizacji. Warto podkreślić, że w obu przypadkach powody zmiany okresu realizacji nie były zależne od beneficjenta.
- Z 55 projektów zatwierdzonych przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej do dofinansowania w ramach programu Phare CBC 2000, 48 zostało ostatecznie rozliczonych i zapłaconych. Oznacza to, iż 7 wnioskodawców zrezygnowało z przyznanych im dotacji. Szczegółowe informacje przedstawia poniższa tabela:

**Tabela 9– Rezygnacje z przyznanych dotacji PL0009**

<b>Nr ref. projektu</b>	<b>Powód rezygnacji</b>
8	Projekt został zrealizowany w terminie zadeklarowanym we wniosku (zatwierdzenie listy projektów nastąpiło w terminie późniejszym)
14	Brak możliwości finansowych
112	Partner niemiecki z Drezna nie mógł uczestniczyć w projekcie ze względu na powódź na terenie Niemiec
136	Cele projektu nie zostały osiągnięte
137	Cele projektu nie zostały osiągnięte
26 (II edycja)	Brak zgody ESNB i WWPWP na przesunięcie terminu realizacji (data wykroczała poza harmonogram programu PL0009)
22 (II edycja)	Brak zgody ESNB i WWPWP na przesunięcie terminu realizacji (niewystarczająca argumentacja beneficjenta)

## 5. SEKTORY

Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytycznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – patrz tabela 2

**Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytycznymi:\***

<b>Sektor</b>	<b>Liczba projektów</b>
Wymiana kulturalna	39
Demokracja lokalna	1
Zasoby ludzkie	1
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	-
Rozwój gospodarczy i turystyka	13
Ochrona środowiska	1
<b>Łącznie: 55</b>	

\*Projekty zatwierdzone

## 6. BENEFICJENCI

jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? Patrz – tabela 3;

**Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju beneficjentów**

<b>Beneficjent</b>	<b>Liczba projektów*</b>
Szkoły	8
Organizacje pozarządowe	11
Instytucje kulturalne	6
Euroregion	-
Gminy	21
Powiaty	0
Urząd Marszałkowski	2
<b>Łącznie: 48</b>	

\*Projekty zrealizowane

## 7. PARTNERZY ZAGRANICZNI

*ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz*

W 48 zrealizowanych projektach wzięło udział 65 partnerów zagranicznych- wszyscy partnerzy pochodzili z terenu Niemiec. W przypadku 12 przedsięwzięć beneficjent posiadał 2 partnerów zagranicznych, natomiast w 2 aż 3.

Wśród 34 projektów zrealizowanych z 1 partnerem, 8 odbywało się przy udziale instytucji niemieckich, które nie posiadały swojej siedziby na terenie ESNB. Należy jednak podkreślić, że w większości partnerzy niemieccy pochodzili z obszaru przygranicznego (np. Frankfurt nad Odrą, Eisenhüttenstadt, Bad Liebenwerda). Zaangażowanie właśnie ich w realizację projektów podyktowane było długoletnią współpracą bądź specyfiką przedsięwzięcia.

W żadnym ze zrealizowanych projektów beneficjent nie wykazał w raporcie końcowym udziału finansowego strony niemieckiej. Jednak partnerzy przyjeżdżali na miejsca wydarzeń na własny koszt. Udział strony niemieckiej w realizacji projektów odbywał się zgodnie z założeniami.

Trudno przedstawić informacje odnośnie liczby projektów komplementarnych, gdyż informacje na ten temat wnioskodawcy umieszczali we wnioskach dopiero od edycji Phare CBC 2001.

**Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych**

<b>Kraj</b>	<b>Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie</b>	<b>Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego</b>	<b>Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy</b>
<b>Niemcy</b>	0	0	0

## 8. NAJCIEKAWSZE PROJEKTY

*które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?*

Przedstawione poniżej 2 projekty zasługują na szczególną uwagę ze względu na fakt, iż były to przedsięwzięcia, które po raz pierwszy uzyskały dofinansowanie z FMP. Pomimo tego, iż byli to nowi beneficjenci ESNB, wykazali się oni ogromnym profesjonalizmem zarówno na etapie realizacji, jak i rozliczania.

- „Czas omija miejsca, które wspominamy”- tablice informacji turystycznej, nr ref.33 II edycja PL0009

Stosunkowo niewielkie dofinansowanie (3.699,12 EUR) pozwoliło stworzyć sieć wizualnej informacji turystycznej w gminie Lubsko. W ramach projektu grantobiorca zamieścił informację turystyczną w 5 obiektach turystycznych, wykonał 13 tablic informacji turystycznej w trzech wersjach językowych (polska, niemiecka, angielska). Ponadto wydał 1.000 sztuk planów miasta oraz 3.000 ulotek informacyjnych, również w wersjach

obcojęzycznych. Wszystkie materiały informacyjne zostały przekazane do obiektów turystycznych.

Tablice informacji turystycznej umieszczone w interesujących dla zwiedzających punktach ułatwiają orientację w terenie oraz przybliżają historię obiektu. Wskazują miejsca i atrakcje, które mają charakter wyjątkowości i oryginalności.

- „Międzynarodowa konferencja naukowa pt. „Prowincja w opowiadaniu, we wspomnieniu i imaginacji”, nr ref.56 I edycja PL0009

Zorganizowana w listopadzie 2002 r. przez Instytut Filologii Germańskiej Uniwersytetu Zielonogórskiego konferencja naukowa wyróżniała się przede wszystkim oryginalną tematyką. Uczestnicy- grono naukowców i studenci- przez 3 dni zajmowali się problematyką regionalizmu w literaturze. Konferencji towarzyszyła wystawa literatury pogranicza polsko-niemieckiego oraz serbo-łużyckiego.

Ze względu na ściśle dobraną grupę docelową całość odbywała się w języku niemieckim.

Uwieńczeniem projektu było wydanie 500 egzemplarzy książki, której treść stanowiły referaty prelegentów.

## 9. EFEKTY

*proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. Patrz – tabela 5;*

**Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP**

<b>Liczba organizacji uczestniczących w projektach</b>	<b>Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach</b>	<b>Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)</b>	<b>Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)</b>	<b>Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/ koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)</b>	<b>Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną*</b>
115	65	6941	18704	655982	16

*\*projekty, które odbyły się po raz pierwszy*

## 10. WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW

*ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz;*

Patrz – tabela 6- format Excel.

## 11. WKŁAD WŁASNY BENEFICJENTÓW

*deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;*



Patrz – tabela 7- format Excel.

## 12. MONITORING

*w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?*

Spośród 48 zrealizowanych projektów 15 zostało zmonitorowanych przez pracowników Zespołu Projektów Euroregionalnych (7), Dyrektora Biura (2), Członków Konwentu (4), Przewodniczącego Grupy Roboczej ds. Informacji (1), Kierownika Zespołu Archiwizacji i Informacji (1).

Przy wyborze projektów do monitorowania „na miejscu” skoncentrowano się przede wszystkim na tych, które po raz pierwszy zostały wsparte w ramach Małych Projektów Euroregionalnych.

Osoby monitorujące projekty zwracały uwagę, czy realizacja projektu jest zgodna z zapisami we wniosku oraz na to, w jaki sposób beneficjenci upowszechniali fakt dofinansowania projektu ze środków UE.

Wszelkie informacje pozyskane podczas wizyt w miejscu realizacji projektu zostały każdorazowo odnotowane w notatce pokontrolnej. Należy stwierdzić, iż 14 zmonitorowanych przedsięwzięć uzyskało bardzo wysoką ocenę kontrolującego. Tylko w przypadku jednego projektu (nr ref.108) stwierdzono niewystarczająco szeroką promocję UE i ESNB.

## 13. Promocja UE

*jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?*

Zgodnie z wytycznymi do programu, każdy beneficjent był zobowiązany do upowszechniania faktu dofinansowania przedsięwzięcia ze środków UE. Źródłami weryfikacji tego, czy grantobiorca wywiązał się z powierzonego mu zadania, były monitoringi projektów na miejscu oraz raporty sporządzane przez beneficjentów bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu.

Zapisy w notatkach pokontrolnych oraz raportach pozwalają wyciągnąć następujące wnioski:

- W trakcie trwania przedsięwzięcia beneficjenci umieszczali w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu projektu z unijnych środków ( plakaty, logo wykonane w ramach projektu bądź uzyskane z biura ESNB)
- Szeroko rozumiane publikacje (np. zaproszenia, ulotki, foldery, płyty, katalogi, programy) opatrzone były logo UE, logo ESNB, informacją o źródłach dofinansowania projektu
- Nie wszystkie artykuły prasowe zawierały informację o dofinansowaniu przedsięwzięcia z programu Phare. Należy jednak zaznaczyć, iż organizatorzy nie zawsze mieli wpływ na ostateczny kształt informacji prasowej.
- Beneficjent 1 wizytowanego przedsięwzięcia nie promował UE należycie wystarczająco (nr ref. 108)

## 14. WNIOSKI

*(komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)*

Przy realizacji edycji Phare CBC 2000 zetknęliśmy się po raz pierwszy z systemem grantów. Dotychczas obowiązujące zasady nie przysparzały wnioskodawcom większych trudności.

Mając do czynienia z niewątpliwie bardzo wysokimi wymaganiami, jakie postawiły przed wszystkimi nowe zapisy wytycznych, zdobyliśmy kolejne doświadczenia.

Jesteśmy zdania, iż w celu usprawnienia działania kolejnych funduszy powinno zwrócić się uwagę na następujące kwestie:

- Materiały pomocnicze do opracowania i rozliczenia projektu powinny być przekazane euroregionom przez WWPWP przed ukazaniem ogłoszenia o naborze wniosków
- Należałoby jasno sprecyzować kwestię “elastyczności” Komisji Oceniającej
- W formularzu wniosku należałoby połączyć pkt.4.1 z 5.1 oraz 1.6 z 2.1- przedstawiają one w zasadzie te same informacje
- Proponujemy zrezygnować z obowiązku załączania parafowanej umowy grantowej, natomiast dodać w deklaracji wnioskodawcy kolejny podpunkt : *oświadczam, iż zapoznałem się i akceptuję warunki umowy grantowej*
- Należałoby znieść obowiązek podpisywania deklaracji partnerstwa przez wnioskodawcę, gdyż jest to zdecydowanie najczęstszy powód odrzucenia wniosków z przyczyn formalnych
- W umowie grantowej pomiędzy ESNB a beneficjentem powinna znaleźć się data przedstawienia rozliczenia. Ponadto zamiast liczby miesięcy można by zawrzeć datę zakończenia realizacji projektu- ułatwiłoby to datę przedstawienia raportu końcowego

*Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail*

Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr

Ul. Piastowska 18,66-620 Gubin

phare@euroregion-snb.pl

<u>Zespół Projektów Euroregionalnych:</u> Tel./fax 068/359 56 47  Alicja Kłosowicz Specjalista ds. Projektów Euroregionalnych  .....	<u>Zespół Finansowo-Księgowy:</u> Tel. 068/359 53 21  Edyta Hołota Księgowy Zespołu Finansowo-Księgowego  .....
--	---

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

*Ponadto proszę załączyć raport z osiągnięcia celów poprzedniej edycji Funduszu wraz z załączonymi raportami beneficjentów (rok po zakończeniu projektów)*

Brak- raporty z osiągnięcia celów nie obowiązywały w edycji Phare CBC‘99