

## **EUROREGION KARPACKI – RAPORT Z OSIĄGNIĘCIA CELÓW EDYCJA 2000 (POLSKA GRANICA WSCHODNIA, POLSKA – SŁOWACJA)**

W ramach edycji 2000 realizowanych było łącznie 17 projektów z czego 7 w ramach Funduszu Małych Projektów Polska Granica Wschodnia (linia budżetowa PL0005.06) a 10 w ramach Wspólnego Funduszu Małych Projektów Programu Współpracy Przygranicznej Polska – Słowacja (linia budżetowa PL0010).

Z grona beneficjentów raportu z osiągnięcia celów nie złożył tylko Ośrodek Informacji Turystycznej w Przemyślu. Po zbadaniu sprawy uzyskano informację, że podstawą do braku możliwości złożenia raportu jest fakt, iż w wyniku reorganizacji struktury Urzędu Miasta w Przemyślu oraz jednostek podległych OIT przestał funkcjonować a nowo powstałe Centrum Informacji Turystycznej działa w oparciu o nowy personel i status. Pomimo tego w wyniku przeprowadzonej wizyty stwierdzono iż zakładane rezultaty realizacji projektu są przez CIT utrzymywane.

W zakresie formułowania celów obserwujemy różny poziom przygotowania metodologicznego, z jednej strony konstruowane są cele zbyt ogólne z drugiej ograniczają się one do określenia produktów powstałych podczas realizacji projektu. Należy podkreślić iż dla Funduszu Małych Projektów Polska Granica Wschodnia (linia budżetowa PL0005.06) obowiązek definiowania wskaźników dla produktów i celów nałożony został już po zatwierdzeniu listy dofinansowanych projektów.

W tym kontekście należy oceniać sposób formułowania celów jak i określania wskaźników dla nich. Wziąć należy również pod uwagę fakt, iż FMP były pierwszym tego typu instrumentem, z którego mogli korzystać wnioskodawcy z polskiej części Euroregionu Karpackiego. Brak odpowiednich doświadczeń oraz fakt, iż od edycji 2000 obowiązywały nowe zasady spowodował nie zawsze precyzyjne i profesjonalne określanie poszczególnych parametrów projektów.

Istota problemu poprawnego definiowania celów wiąże się również z brakiem w edycji 2000 ograniczenia do możliwości zaprojektowania maksymalnie dwóch celów. Zaowocowało to przekonaniem wnioskodawców, że wskazanie większej ilości celów wpłynie na wyższą ocenę wniosku. Stąd też w prawie wszystkich przypadkach cele konstruowano metodą „od ogółu do szczegółu”, co powodowało z jednej strony założenie osiągnięcia zbyt ogólnych celów (np.: „umożliwienie osobom niesłyszącym funkcjonowanie w życiu społecznym...”, 08/KAR), a z drugiej przedstawiania jako celów produktów osiągniętych podczas jego realizacji. Poprawność formułowania wskaźników w stosunku do celów była zatem tym większa im bardziej zakładany cel miał charakter produktu. (np. Ilość publikacji). Po analizie raportów w opinii Biura Stowarzyszenia najlepiej zrealizowanym projektem pod kątem osiągniętych celów był projekt Muzeum Historycznego Pałac w Dukli pod nazwą „Akcja promocyjna Muzeum Historycznego w Dukli i Wojenckiego Muzeum w Swidniku”.

Z uwagi na fakt, iż WWPWP Phare opublikowała przykładowe cele i wskaźniki na swoich stronach internetowych już po zebraniu projektów, nie można stwierdzić ich przydatności do konstruowania celów i wskaźników przez beneficjentów edycji 2000.

Ocena, jakiego rodzaju cele najlepiej wpisały się w specyfikę Funduszu, a jakie nie i dlaczego sprowadza się przede wszystkim do analizy zgodności zakładanych celów z priorytetami Funduszu. Ocena taka została dokonana przez Komisję Oceniającą Funduszu. Wszystkie dofinansowane projekty wykazywały zgodność z priorytetami Funduszu oraz tym samym wpisywały się specyfikę Funduszu. Z punktu widzenia strategii rozwoju Euroregionu najkorzystniejsze były te projekty, które zakładały widoczny element kontynuacji, np. w postaci funkcjonowania i dalszego oddziaływania jakiegoś typu instytucji.