

Zbiórny raport końcowy Euroregionu Nysa dla WWPWP z realizacji edycji FMP PL0011

1. **Wprowadzenie** - *informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;*

Kwota przyznana dla Euroregionu Nysa w ramach budżetu PL0011 wyniosła 171.120,00 € /dodatkowo 12.880,00 € za zarządzanie/. Euroregion zarządza SPF od 1996r., budżet PL0011 był ósmym z kolei budżetem /wliczając programy polsko - czeskie, polsko - niemieckie oraz trójstronne/. Przy obsłudze programu w Euroregionie Nysa było zatrudnionych 5 osób w łącznym wymiarze 3 etatów /3 pracowników zajmujących się stroną merytoryczną, 2 pracowników księgowości/

2. **Podstawa prawna FMP** – *data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji*

Umowa pomiędzy Euroregionem a WWPWP została podpisana z datą 18 września 2001r. Do zakresu zadań Euroregionu należało:

- dokonywanie wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości
- nadzorowanie przestrzegania wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności
- regulowanie płatności za zrealizowane umowy, dbanie o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów
- nadzorowanie prawidłowości wykorzystania przyznanego środków
- przedkładanie raportów końcowych z realizacji poszczególnych projektów

Aneks podpisany przez ostatnią ze stron 10.07.2002r. zwiększył kwotę do dyspozycji Euroregionu /do wysokości określonej w p. 1/, Aneks z datą 04.06.2004r. wprowadził Rozszerzony Zdecentralizowany System Wdrażania /EDIS/

3. **Opis wyboru projektów** – *krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;*

"Zaproszenia do składania wniosków" zostało opublikowane w dniu 17 lipca 2002r. Szkolenia dla wnioskodawców zostały przeprowadzone w dniu 20 sierpnia 2002r. /dwa szkolenia/, wzięło w nich udział 32 osoby.

Liczba złożonych wniosków - 48. Posiedzenie Komisji Oceniającej odbyło się w dniach 17 - 18 września 2002r. Wnioski, które zostały wykluczone z przyczyn formalnych - 19. Wnioski, które otrzymały ponad 65 pkt w ocenie technicznej - 22.

Posiedzenie Polsko - Czeskiego Regionalnego Komitetu Sterującego odbyło się 22-23 października 2002r.

Zatwierdzenie Global Endorsement List nastąpiło w dniu 30 listopada 2002r. Wiążąca informacja o dofinansowaniu projektów została przygotowana w dniu otrzymania decyzji przez Euroregion i rozesłana w tym i kilku kolejnych dniach.

- 4. Realizacja** – *kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?*

Umowy z beneficjentami podpisywano w pierwszym możliwym terminie, tj. z datą 30.11.2002r. Realizacja pierwszych projektów była możliwa od dnia następnego, po podpisaniu umowy przez ostatnią ze stron, czyli w zasadzie już od 01.12.2002r. Nie było istotnych problemów z realizacją projektów - wszystkie zostały zrealizowane w terminach określonych w umowach grantowych. W przypadku trzech projektów wystąpiły znaczne opóźnienia w rozliczeniu. W przypadku jednego projektu - wystąpiły poważne rozbieżności pomiędzy WWPWP z jednej strony, a beneficjentem i Euroregionem z drugiej dotyczące rozumienia kosztów kwalifikowanych /wynagrodzenia specjalistów czeskich po stronie czeskiej/. Dokumenty Umowy Grantowej /Umowa + załączniki/ okazały się niewystarczająco precyzyjne, natomiast tzw. "materiałom pomocniczym" przygotowanym przez WWPWP nie została nadana formalna ranga /nie stanowiły załącznika do Umowy Grantowej/.

- 5. Sektory** - *Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytucznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – patrz tabela 2.*

Najwięcej projektów można zakwalifikować do dwóch kategorii: Wymiana Kulturalna oraz Zasoby Ludzkie. W priorytet Wymiana Kulturalna wpisuje się 7 projektów, wśród których przeważają imprezy kulturalne o zróżnicowanym charakterze (4). Dwa projekty miały charakter imprez sportowo - turystycznych. W kategorii Zasoby Ludzkie zrealizowano 6 projektów, z czego większość miała charakter szkoleń lub konferencji (4 projekty). W kategorii Rozwój Gospodarczy i Turystyka zrealizowano 4 projekty. W kategoriach Demokracja Lokalna, Ochrona Środowiska, Transgraniczne Studia i Koncepcje Rozwojowe nie zrealizowano żadnych projektów.

- 6. Beneficjenci** – *jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? Patrz – tabela 3;*

Zdecydowana większość beneficjentów to szeroko rozumiane organizacje pozarządowe (6 projektów) oraz gminy (4 projekty). W 3 projektach uczestniczyły instytucje kulturalne, także w 3 - szkoły /w tym wyższa/. Euroregion nie był beneficjentem żadnego projektu.

- 7. Partnerzy zagraniczni** – *ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? - patrz - tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? - komentarz*

Cztery projekty miały w założeniu charakter komplementarny z projektami czeskimi, 1 - z projektem niemieckim. W realizacji projektów uczestniczyło 19 organizacji zagranicznych. W ok. 90% przypadków partner pochodził z terenu Euroregionu. W żadnym z projektów partner nie deklarował wkładu finansowego. Partnerzy faktycznie ponieśli pewien wkład finansowy (np. dojazd, przygotowanie materiałów), a w przypadku projektów komplementarnych nawet znaczny, jednakże kwota ta jest nieznana.

8. Najciekawsze projekty – *które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?*

Realizowane projekty należały do typowych projektów realizowanych w Euroregionie Nysa. Z ciekawszych można wymienić projekty: "Współpraca dzieci i młodzieży sprawnej i sprawnej inaczej z Gryfowa Śląskiego, Raspenavy w roku 2003-2004", "Eurochór polsko - czeski. Spotkania chórów szkolnych z Czech i Polski", jednakże to wyróżnienie wynika głównie z faktu autentycznych relacji polsko - czeskich. Nie było projektów szczególnie innowacyjnych czy nietypowych.

9. Efekty - *proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. Patrz - tabela 5;*

W projektach uczestniczyło 36 organizacji, w tym 19 to partnerzy zagraniczni. W kategorii Wymiana Kulturalna uczestniczyło 16 organizacji (w tym 9 zagranicznych). W przedsięwzięciach tych aktywnie uczestniczyło w sumie ponad 800 osób, ponadto wzięło w nich udział ok. 4000 widzów i słuchaczy. W kategorii Zasoby Ludzkie uczestniczyło 12 organizacji (w tym 6 zagranicznych). Łącznie w projektach z tej kategorii uczestniczyło ok. 500 osób. Zakresu oddziaływania tych przedsięwzięć nie można jednak zawęzić jedynie do bezpośrednich uczestników - w przypadku szkoleń i konferencji uczestnicy ci reprezentowali szereg organizacji, które w różnym stopniu mogły później korzystać ze zdobytej wiedzy, doświadczeń, kontaktów. W obu w/w kategoriach przedsięwzięć (Wymiana Kulturalna, Zasoby Ludzkie) opublikowano także kilka folderów informacyjnych, broszur, ulotek, w łącznym nakładzie ok. 15.000 egz. W kategorii Rozwój Gospodarczy i Turystyka uczestniczyło 8 organizacji (4 zagraniczne), wydano ok. 10.000 egz. folderów, oznakowano ok. 600 km szlaków rowerowych.

10. Wykorzystanie środków – *ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz; Patrz – tabela 6;*

W ramach programu zostało przyznane dofinansowanie dla 17 projektów i tyle projektów zostało zrealizowanych i dofinansowanych. Łączna kwota przekazanego dofinansowania wyniosła 135.864,28 €, łączna kwota wykazanego udziału Phare (z wykazanymi odsetkami bankowymi, o które zostały pomniejszone płatności): 135.914,03 € co stanowi 79,45% kwoty dostępnej w ramach budżetu (171.120,00 € - bez środków na zarządzanie) oraz 80,19% kwoty faktycznie rozdysponowanej (przyznana kwota dla zatwierdzonych projektów - 169.499,00 €). Stopień wykorzystania dostępnych środków jest niższy niż w poprzednich budżetach; przyczyny, które spowodowały taki stan rzeczy opisano w p. 14.

11. Wkład własny beneficjentów – *deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;*

Faktycznie poniesiony udział własny beneficjentów wyniósł 52758,73 €, co stanowi 81,02% wkładu deklarowanego w fiszce (65117,83 €). Udział własny beneficjentów w realizowanych projektach wyniósł w skali całego budżetu 27,96% (jest to wykazana w zestawieniach wysokość udziału własnego, faktyczna wysokość tego udziału jest wyższa - część kosztów związanych z realizacją projektów nie mogła z różnych względów być uznana za koszty kwalifikowane).

12. Monitoring – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Monitoringiem zostało objętych 20% projektów. Monitoring nie wykazał istotnych odstępstw przy realizacji projektów w stosunku do założeń.

13. Promocja UE – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci wywiązywali się z obowiązku informowania o fakcie dofinansowania przedsięwzięć ze środków UE. Forma zależała w dużym stopniu od charakteru projektu, do typowych należało umieszczanie stosownych informacji i logo UE na wydawnictwach, plakatach, broszurach, podawanie informacji do mediów, umieszczanie flag i plakatów w przypadku spotkań, imprez plenerowych, etc.

14. Wnioski (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Względnie niski stopień wykorzystania środków wiąże się naszym zdaniem ze zbyt małą redukcją kosztów w budżetach projektów zaproponowanych przez wnioskodawców - beneficjentów. Niektóre z projektów wydają się mieć znacznie przeszacowane budżety. Na etapie rozliczenia beneficjenci nie są w stanie wykazać poniesionych kosztów w pierwotnie planowanej wysokości, względnie przedkładane rachunki nie odpowiadają założonemu budżetowi. Bardziej wnikliwa analiza budżetów - optymalnie, gdyby była dokonywana na poziomie Komisji Oceniającej, względnie Euroregionu, pozwoliłaby na rozdział dostępnych środków na większą liczbę projektów - a tym samym zwiększony efekt transgraniczny. Uwaga ta jest o tyle uzasadniona, że można wskazać liczne przykłady projektów, które były realizowane dwu-, trzykrotnie niższym kosztem w latach ubiegłych (analizowaniem budżetów i propozycjami ewentualnych cięć w budżetach zajmowali się wówczas w trybie roboczym członkowie Panelu Ekspertów. Zaletą tamtego systemu systemu oceny była także mniejsza wrażliwość na pomyłki i skrajne oceny /każdy wniosek był oceniany i analizowany przez 3-5 ekspertów, podczas gdy w omawianym budżecie - przez dwóch/). W omawianym budżecie, w ok. 30% projektach miał miejsc bardzo wysoki poziom niewykorzystania środków spowodowany ww przyczynami.

Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail

Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Nysa,
Ul. 1 Maja 57
58-500 Jelenia Góra
tel. (075) 7676470, fax (075) 7676472,
e-mail: stop@op.pl, biuro@euroregion-nysa.pl

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

Załącznik 1: Raport finansowy - w załączeniu

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny	Łączny budżet projektu	% Dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
1.							
2.							
3.							
...							
Łącznie							

Obowiązkowe tabele w głównej części raportu:

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	18.09.2001r.
Ogłoszenie o naborze projektów	17.07.2002r.
Szkolenie dla aplikantów	20.08.2002r.
Posiedzenie Komisji Oceniającej	17-18.09.2002r.
Zatwierdzenie projektów	30.11.2002r.
Okres realizacji projektów	01.12.2002r. - 01.02.2004r.
Przekazanie ostatniej płatności beneficjentowi	14.10.2004r.

Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytocznymi, np.:

Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	7
Demokracja lokalna	0
Zasoby ludzkie	6
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	0
Rozwój gospodarczy i turystyka	4
Ochrona środowiska	0
Łącznie: 17	

Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju beneficjentów

Beneficjent	Liczba projektów
Szkoły	3
Organizacje pozarządowe	6
Instytucje kulturalne	3
Euroregion	0
Gminy	4
Powiaty	1
Łącznie: 17	

Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Niemcy	0	0	1
Czechy	0	0	4

Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
36	19	800	4000	25000	3

Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP

Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w %)	Kwota Phare niewykorzystana (w EURO)
169499,00	135914,03	80,19	33584,97

Tabela 7: Wkład własny beneficjentów

Wkład deklarowany w fizyce (w EURO)	Wkład faktycznie poniesiony (w EURO)	Wkład własny faktycznie poniesiony (w %)
65117,83	52758,73	81,02