

## **Zbiorczy raport końcowy Euroregionu Pomerania dla WWPWP z realizacji edycji 2001 Fundusz Małych Projektów Polska - Niemcy**

- 1. Wprowadzenie** - informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;

Fundusz Małych Projektów Polska – Niemcy 2001 stanowi 7 edycję tego programu zarządzaną przez Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania. Na mocy Umowy zlecającej realizację zadania państwowego z 21 lutego 2003 r. w ramach budżetu 2001 Euroregion Pomerania dysponował środkami w wysokości 582 080 EUR. W proces zarządzania niniejszą edycją Funduszu w różnym stopniu zaangażowanych było 9 pracowników Euroregionu.

- 2. Podstawa prawna FMP** - data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji;

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego pomiędzy Stowarzyszeniem Gmin Polskich Euroregion Pomerania a Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare została podpisana 21 lutego 2003 r.

W ramach tej umowy Euroregion realizuje następujące zadania:

- dokonuje wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
- nadzoruje przestrzeganie wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowywania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowywania i zatwierdzania umów oraz płatności;
- reguluje płatności za realizowane umowy i dba o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
- nadzoruje prawidłowość wykorzystania przyznanych środków;
- przedkłada WWPWP raporty końcowe z realizacji poszczególnych projektów;
- przygotowuje i przedkłada WWPWP coroczne rozliczenie rzeczowo-finansowe zawierające m.in.: pełną listę zrealizowanych projektów, dane beneficjentów, koszt poszczególnych projektów z rozbiem na źródła finansowania oraz miejsce i datę realizacji projektów.

- 3. Opis wyboru projektów** - krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;

**Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:**

<b>Działanie</b>	<b>Data</b>
Umowa euroregionu z WWPWP	21 lutego 2003
Ogłoszenie o naborze projektów	28 kwietnia 2003
Szkolenie dla aplikantów	24 kwietnia 2003 7 maja 2003 12 maja 2003 19 maja 2003

Posiedzenie Komisji Oceniającej	8-11 lipca 2003
Zatwierdzenie projektów	24 września 2003 28 stycznia 2004
Okres realizacji projektów	1 października 2003 – 31 lipca 2004
Przekazanie ostatniej płatności beneficjentowi	30 listopada 2004

W ramach niniejszej edycji Funduszu pracownicy Zespołu ds. Funduszy Pomocowych zorganizowali i przeprowadzili 4 szkolenia dla wnioskodawców w terminie 24 kwietnia 2003 - 19 maja 2003 r. Aby umożliwić wszystkim wnioskodawcom zdobycie informacji niezbędnych podczas naboru, 3 szkolenia odbyły się w Szczecinie, 1 w Koszalinie. Łącznie pracownicy euroregionu przeszkolili 425 osób.

28 kwietnia 2003 r. w prasie lokalnej zostało opublikowane zaproszenie do składania wniosków. Dodatkowo przesłano je faksem do wszystkich gmin i powiatów woj. zachodniopomorskiego, a także zamieszczono na stronie internetowej Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania [www.pomerania.org.pl](http://www.pomerania.org.pl)

Termin składania wniosków upłynął 27 czerwca 2003 r. o godz. 14.00. Wpłynęło 131 aplikacji, w tym 1 po terminie. Posiedzenie Komisji Oceniającej trwało cztery dni - od 8 do 11 lipca 2003 r. Spośród 130 ocenionych projektów 47 nie spełniły kryteriów formalnych. Do oceny technicznej i finansowej zostały zakwalifikowane 83 wnioski. W wyniku ewaluacji 56 projektów otrzymało ocenę powyżej 65 pkt., z czego 29 zostało ujętych na liście głównej do dofinansowania.

Po otrzymaniu zatwierdzenia Raportu z Komisji Oceniającej przez Reprezentację Komisji Europejskiej (26 września 2003 r.) przyznano wsparcie finansowe na 29 projektów, na łączną kwotę 453 453,00 EUR.

Zawiadomienia o ostatecznej decyzji z wyników oceny Komisji Oceniającej zostały przesłane do wszystkich aplikantów w terminie:

- 10 października 2003 r. – informacje o przyznaniu dofinansowania,
- 16 października 2003 r. – informacje o wnioskach, które otrzymały ocenę powyżej 65 pkt., ale nie otrzymały dofinansowania z powodu braku środków,
- 27 października 2003 r. – informacja o wnioskach, które otrzymały ocenę poniżej 65 pkt.,
- 27 października 2003 r. – informacja o wnioskach, które odpadły ze względów formalnych.

W związku z realokacją środków w ramach realizowanego programu, 28 stycznia 2004 r. Reprezentacja Komisji Europejskiej zatwierdziła 10 projektów z listy rezerwowej na łączną kwotę 104 751,70 EUR. Pisma informujące o zatwierdzeniu projektów zostały wysłane do właściwych wnioskodawców 11 lutego br.

W sumie w wyniku naboru w budżecie 2001 zostało zakontraktowanych 39 projektów o łącznej wartości 558 204,70 EUR, co stanowiło 99,99% dostępnych środków.

4. **Realizacja** – kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

29 umów grantowych pomiędzy Euroregionem a beneficjentami z listy głównej podpisano 30 września 2003 r., dodatkowo 30 stycznia 2004 r. zawarto umowy grantowe z dziesięcioma beneficjentami z listy rezerwowej. Projekty realizowano zgodnie z terminem zawartym w *Umowie zlecającej realizację zadania państwowego*.

Większość beneficjentów, poza nielicznymi wyjątkami, zrealizowała projekty zgodnie z planem deklarowanym w Formularzu Wniosku. Niektórzy dokonali niewielkich zmian w harmonogramach wydarzeń po otrzymaniu akceptacji w Euroregionie.

Aby ułatwić beneficjentom realizację dofinansowanych przedsięwzięć pracownicy Zespołu ds. Funduszy Pomocowych opracowali „Zasady realizacji i rozliczania projektów”, a następnie zorganizowali i przeprowadzili 2 szkolenia. Łącznie w zakresie realizacji i rozliczania przeszkolono 54 osoby.

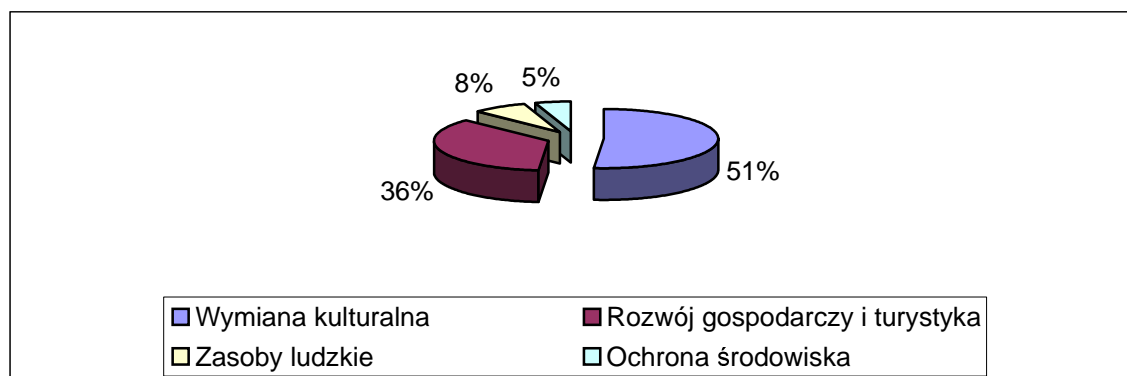
**5. Sektory** - ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytocznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – patrz tabela 2

**Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytocznymi, np.:**

Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	20
Rozwój gospodarczy i turystyka	14
Zasoby ludzkie	3
Ochrona środowiska	2
Demokracja lokalna	0
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	0
<b>Łącznie: 39</b>	

Wśród zatwierdzonych projektów najliczniejszą grupę stanowiły przedsięwzięcia o charakterze kulturalnym (20 projektów). Nieco mniejszym zainteresowaniem cieszyły się projekty wpisujące się w sektor „rozwój gospodarczy i turystyka” (14 projektów). Na trzecim miejscu (3 projekty) uplasowały się działania z zakresu zasobów ludzkich. Sektory „demokracja lokalna” i „transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe” nie cieszyły się w minionym budżecie zainteresowaniem beneficjentów.

Procentowy podział projektów na poszczególne sektory obrazuje poniższy wykres.



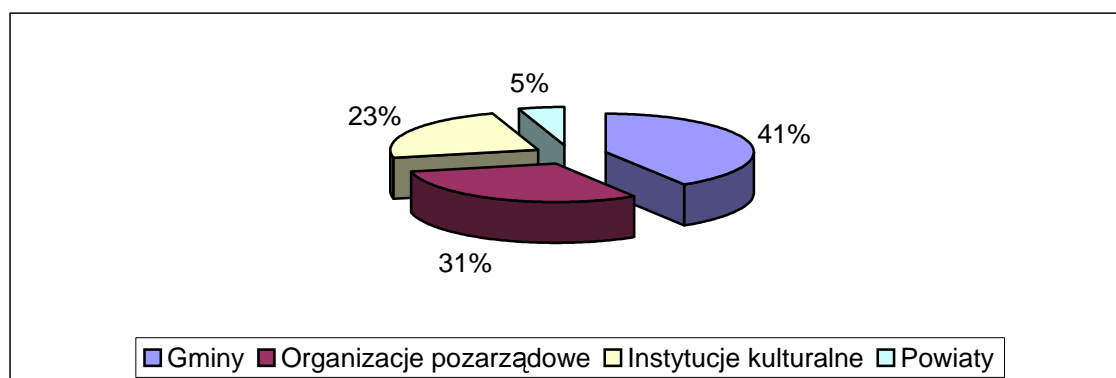
6. **Beneficjenci** – jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? Patrz – tabela 3;

**Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju beneficjentów**

Beneficjent	Liczba projektów
Gminy	16
Organizacje pozarządowe	12
Instytucje kulturalne	9
Powiaty	2
Szkoły	0
Euroregion	0
<b>Łącznie: 39</b>	

W minionym budżecie największą grupę beneficjentów stanowiły gminy (16 projektów). Na drugim miejscu znalazły się organizacje pozarządowe (12 projektów), następnie instytucje kulturalne.

Strukturę beneficjentów w ujęciu procentowym obrazuje poniższy wykres.



7. **Partnerzy zagraniczni** – ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklaroowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

**Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych**

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Niemcy	9	Brak danych	3

Wszystkie projekty realizowane były we współpracy z partnerami niemieckimi, co podyktowane było wymogami i charakterem funduszu.

W realizacji projektów wzięło udział 127 partnerów zagranicznych pochodzących z Niemiec i Szwecji. Wśród wszystkich 39 projektów, 3 były projektami komplementarnymi do programu po drugiej stronie granicy. W przypadku 9 projektów partner zagraniczny zadeklarował swój udział finansowy.

Euroregion nie dysponuje danymi nt. faktycznie poniesionego udziału finansowego partnera zagranicznego. Wynika to z faktu, że żaden z wzorców dokumentów wchodzących w skład rozliczenia projektu nie obejmuje danych na ten temat.

Partnerzy zagraniczni wykazali się zaangażowaniem w organizację, realizację i promocję projektów zgodnie z planami i oczekiwaniami beneficjentów.

**8. Najciekawsze projekty** – które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Uważamy, że spośród zrealizowanych projektów najbardziej interesujące były:

- „Barwa znaków 2004” – Polski Związek Głuchych zorganizował warsztaty filmowe, fotograficzne i teatralne dla osób niesłyszących.
- „Wzmocniona współpraca małych i średnich firm” – w ramach projektu komplementarnego Północna Izba Gospodarcza stworzyła polsko – niemiecką giełdę kooperacyjną mającą na celu ułatwienie współpracy polskich i niemieckich przedsiębiorców.
- „Chatka młodego konserwatora Stralsund / Szczecin” – projekt dotyczył warsztatów zorganizowanych dla młodych ludzi, związanych z nauką technik konserwacji zabytków.
- „Uratować jezioro Myśliborskie” – w ramach projektu pletwonurkowie i młodzież szkolna zajmowała się oczyszczaniem dna i brzegu jeziora Myśliborskiego.
- „Powiat Stargardzki na dawnych pocztówkach” – wynikiem projektu było stworzenie katalogu zawierającego pocztówki Stargardu Szczecińskiego z minionych lat.
- „Transgraniczne rytmy” – w ramach projektu zrealizowano wspólne warsztaty mające na celu zacieśnienie i rozszerzenie współpracy transgranicznej amatorskich i profesjonalnych środowisk twórczych perkusistów. Odbył się także Festiwal Muzyki Etnicznej.
- „Dobre sąsiedztwo” – projekt umożliwił poznawanie folkloru przygranicznych gmin.

**9. Efekty** - proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. Patrz – tabela 5;

**Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP**

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną
325	127	50 863	721 135	221 599	23

W zrealizowanych projektach uczestniczyło 325 organizacji, w tym 127 zagranicznych. Na uwagę zasługuje zarówno bardzo duża liczba uczestników bezpośrednich (50 863 osób), jak i odbiorców pośrednich (721 135 osób). Zrealizowane projekty przyniosły również wymierne efekty w postaci różnorodnych publikacji, których ilość wyniosła 221 599 sztuk.

**10. Wykorzystanie środków** – ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EUR i w %), ile pozostało? komentarz; Patrz – tabela 6;

**Tabela 6: Wykorzystanie środków FMP**

<b>Kwota Phare zatwierdzona (w EUR)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w EUR)</b>	<b>Kwota Phare wykorzystana (w %)</b>	<b>Kwota Phare niewykorzystana (w EUR)</b>
582 080,00	510 464,17	87,70	71 615,83

Dostępna transza w ramach niniejszego Funduszu w budżecie 2001 wynosiła 582 080,00 EUR. Kwota zatwierdzona na zarządzanie Funduszem wynosiła 23 875,00 EUR, natomiast na realizację projektów przeznaczono 558 205,00 EUR.

Łącznie wykorzystano w budżecie 2001 kwotę 510 464,17 EUR, co stanowi 87,70% dostępnych środków.

Niewykorzystana kwota wyniosła 71 615,83 EUR.

Głównym powodem niewykorzystania wskazanej kwoty, wg opinii Beneficjentów, było znaczne usztywnienie budżetu i ograniczenie możliwości przekroczenia wydatków w poszczególnych pozycjach budżetowych.

**11. Wkład własny beneficjentów** – deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;

**Tabela 7: Wkład własny beneficjentów (bez zarządzania)**

<b>Wkład deklarowany w fiszce (w EUR)</b>	<b>Wkład faktycznie poniesiony (w EUR)</b>	<b>Średni wkład własny faktycznie poniesiony (w %)</b>
200 394,66	174 531,16	26,80 %

Beneficjenci zakładali wniesienie wkładu własnego w łącznej wysokości 200 394,66 EUR. Faktycznie poniesiony udział własnych środków finansowych, podobnie jak w przypadku dofinansowania, był niższy i wyniósł łącznie 174 531,16 EUR.

Procent wkładu strony polskiej pozostał niezmienny i średnio w finansowaniu projektów wyniósł 26,80 %.

**12. Monitoring** – w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Pracownicy euroregionu dokonali monitoringu 6 projektów, co stanowi 15,38% wszystkich zrealizowanych przedsięwzięć.

Spośród kontrolowanych projektów, 4 zostały ocenione bardzo dobrze. Zostały prawidłowo oznakowane i odbywały się zgodnie z planem działań przedstawionym we wniosku.

W 2 monitorowanych przedsięwzięciach stwierdzono nieprawidłowości związane z niewłaściwym oznakowaniem projektu.

Przekazano beneficjentom wyraźne zalecenia poprawnego oznakowania imprez flagami Unii Europejskiej oraz poproszono o lepsze informowanie uczestników spotkań o dofinansowaniu projektu. Zalecenia te zostały wdrożone przez beneficjentów już w trakcie monitoringu.

**13. Promocja UE** – jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Beneficjenci podjęli szereg działań w celu upublicznienia faktu dofinansowania projektów ze środków Unii Europejskiej. Materiały powstałe w ramach projektów zawierały logo UE oraz informację nt. dofinansowania projektu. Podczas imprez umieszczano w widocznych miejscach plakaty, flagi UE. Informacje na temat dofinansowania przekazywane były wszystkim uczestnikom projektu a także szerszemu gronu poprzez informacje zamieszczone w artykułach prasowych, na stronach internetowych i w audycjach radiowych.

**Wnioski** (komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Porównując edycję Funduszu Małych Projektów Polska – Niemcy 2001 do poprzedniej edycji 2000 widzimy, iż nastąpił wyraźny wzrost aktywności organizacji pozarządowych. W budżecie 2000 organizacje pozarządowe zrealizowały 15% wszystkich projektów, natomiast w budżecie 2001 aż 31%.

W edycji 2001 można również zauważyć spadek zainteresowania dofinansowaniem instytucji kulturalnych w odniesieniu do poprzedniej edycji. W budżecie 2000 instytucje kulturalne przeprowadziły 44% projektów, a w 2001 tylko 23%. Wpływ na taki stan rzeczy miały niewątpliwie wytyczne, zgodnie z którymi wnioskodawcy z sektora publicznego mogli ująć koszty własnego personelu zaangażowanego w realizację projektu tylko w kategorii „koszty stałe”. Kategoria ta natomiast ograniczona była do 7%. Dla urzędów miast i gmin nie miało to większego znaczenia, gdyż zwyczajowo zatrudniają one pracowników odpowiedzialnych za realizację projektów dofinansowywanych ze środków Unii Europejskiej. Jednak jednostki kulturalne takich pracowników nie zatrudniają. Zadania związane z realizacją projektu wykonywane są przez osoby, które mają inny zakres obowiązków, w związku z czym zakres ich pracy zostaje zwiększony przy realizacji projektu. Dlatego też zasadne byłoby ujęcie w budżecie wynagrodzenia dla tych osób. W tej edycji zostało to niestety ograniczone. Organizacje pozarządowe nie miały takiego ograniczenia dotyczącego kosztów osobowych. Mogły korzystać z możliwości zaplanowania wynagrodzenia swoich pracowników w kategorii „zasoby ludzkie” i odpowiednio wynagradzać osoby zaangażowane w realizację projektu. W efekcie były sytuacje, w których instytucje kulturalne musiały rozstrzygnąć czy realizować projekt, obarczając dodatkowymi obowiązkami swoich pracowników, czy też zrezygnować z udziału w naborze.

Niewątpliwym problemem dla Euroregionu Pomerania był termin realizacji projektów. Beneficjenci mogli realizować projekty od września 2003 roku do końca lipca 2004 roku. Z uwagi na atrakcyjność miesięcy letnich, beneficjenci wolą przeprowadzać projekty w okresie wakacji. Dla Euroregionu oznaczało to spiętrzenie dokumentacji rozliczeniowych w jednym terminie, czyli pod koniec okresu rozliczeniowego. W związku z tym pracownicy mieli bardzo dużo intensywnej pracy.

Podczas szkoleń dla beneficjentów przeprowadzonych przez pracowników Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania przekazano najistotniejsze uwagi mające pomóc beneficjentom w realizacji projektów, z których w sposób efektywny skorzystano. Dzięki temu wzrosła jakość dokumentacji rozliczeniowej.

Podsumowując Fundusz Małych Projektów Polska – Niemcy 2001 należy stwierdzić, że projekty zostały zrealizowane zgodnie z zaplanowanymi działaniami deklarowanymi w harmonogramach wydarzeń.

*Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail*

Raport sporządziły:

*Angelika Rabizo  
Specjalista ds. Funduszy Pomocowych*

*Julia Leśniewska  
Specjalista ds. Funduszy Pomocowych*

*Stowarzyszenie Gmin Polskich  
Euroregionu Pomerania*

*Al. Wojska Polskiego 164,  
71-335 Szczecin  
tel. (091) 486 08 23 fax. (091) 486 24 39  
fundusze@pomerania.org.pl*



Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

**Załącznik 1: Raport finansowy**

Lp.	Tytuł projektu	Beneficjent	Kwota Phare		Udział własny	Łączny budżet projektu	% dofinansowania
			Zatwierdzona	Wykorzystana			
0.	Zarządzanie funduszem	Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pomerania	23 875	23 875		23 875	
1.	Międzynarodowy festiwal koszykówki w Kołobrzegu "Baltic Basket Cup"	Urząd Miasta Kołobrzeg	19 589,00	16 706,33	5 568,78	22 275,11	75,00%
2.	Centrum Informacji Turystycznej w Białogardzie	Urząd Miasta Białogard	21 295,00	15 852,80	5 423,27	21 276,07	74,51%
3.	Partnerstwo dla przedsiębiorczości wiejskiej - polsko - niemieckie spotkanie rolników Polanów - Rothenklempe now	Urząd Miasta i Gminy Polanów	7 722,00	5 844,01	1 997,14	7 841,15	74,53%
4.	Internetowy system informacji gospodarczej powiatu kołobrzесьkiego w sieci "Suche-Biete-Börse"	Starostwo Powiatowe w Kołobrzegu	14 961,00	13 519,52	4 506,51	18 026,03	75,00%
5.	Stop przemocy w szkole i na ulicy	Polskie Towarzystwo Zapobiegania Narkomanii w Szczecinie	11 914,00	8 147,63	2 726,02	10 873,65	74,93%
6.	IV Międzynarodowy Festiwal Chóralny Szczecin 2004	Zamek Książąt Pomorskich	35 225,00	35 206,46	11 917,70	47 124,16	74,71%
7.	Szlakiem historii i muzyki	Zamek Książąt Pomorskich	38 541,00	35 186,92	13 433,95	48 620,87	72,37%
8.	Gościnny Region	Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Pomorza Środkowego w Koszalinie	26 501,00	19 966,28	6 655,42	26 621,70	75,00%

9.	Ścieżka tematyczna "Ziemia Wałecka świadkiem walk o Wał Pomorski"	Urząd Miasta Wałcz	6 191,00	6 189,21	2 063,07	8 252,28	75,00%
10.	Udrożnienie i oznakowanie szlaków turystycznych na terenie pojezierza wałeckiego	Stowarzyszenie Gmin Pojezierza Wałeckiego w Wałczu	6 389,00	6 389,00	2 129,67	8 518,67	75,00%
11.	V Rajd Szlakiem Umocnień Wału Pomorskiego	Stowarzyszenie Gmin Pojezierza Wałeckiego w Wałczu	3 000,00	2 276,18	4 621,33	6 897,51	33,00%
12.	Ludzie dla środowiska i środowisko dla ludzi	Urząd Gminy Mielno	16 162,00	10 064,41	3 354,80	13 419,21	75,00%
13.	Barwa znaków 2004	Polski Związek Głuchych Oddział Zachodniopomorski w Szczecinie	16 513,00	14 636,70	4 878,90	19 515,60	75,00%
14.	Barlinek wraca do Europy	Barlinecki Ośrodek Kultury	9 888,00	8 058,71	2 686,24	10 744,95	75,00%
15.	Cykl imprez z okazji 750-lecia Miasta Gryfina	Urząd Miasta i Gminy Gryfino	14 549,00	13 711,92	5 332,41	19 044,33	72,00%
16.	Wykorzystanie surowców naturalnych w rękodzielnictwie - alternatywnym źródłem dochodu na obszarach wiejskich	Barzkowickie Stowarzyszenie Rozwoju Obszarów Wiejskich w Barzkowicach	3 055,00	2 795,57	931,86	3 727,43	75,00%
17.	Perspektywy młodzieży w regionach po wejściu Polski do Unii Europejskiej	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	18 161,00	16 644,59	5 551,16	22 195,75	74,99%
18.	Koszalin - miastem europejskich tras rowerowych	Urząd Miejski w Koszalinie	17 951,00	15 203,80	6 515,91	21 719,71	70,00%

19.	Polsko-niemieckie dni zalewu szczecińskiego Trzebieskie Neptunalia 2004	Miejski Ośrodek Kultury w Policach	11 098,00	10 623,26	3 578,96	14 202,22	74,80%
20.	III Międzynarodowe warsztaty artystyczne pt. "MORKA" w Ustroniu Morskim	Urząd Gminy Ustronie Morskie	16 305,00	14 775,39	5 745,98	20 521,37	72,00%
21.	Transgraniczne rytmy	Miejsko Gminny Ośrodek Kultury w Białym Borze	30 665,00	19 167,89	6 389,30	25 557,19	75,00%
22.	Złocieniec - perełka pojezierza drawskiego	Urząd Miasta i Gminy Złocieniec	14 139,00	13 054,97	4 351,66	17 406,63	75,00%
23.	Wzmocniona współpraca małych i średnich firm	Północna Izba Gospodarcza w Szczecinie	7 479,00	6 907,94	2 302,64	9 210,58	75,00%
24.	Informator pt. "Czaplinek na europejskim szlaku"	Urząd Miasta i Gminy Czaplinek	5 151,00	5 064,14	1 688,05	6 752,19	75,00%
25.	Kontrapunkt 2004. Polsko-Niemiecki festiwal sztuki	Urząd Miejski w Szczecinie	25 715,00	25 268,79	10 788,28	36 057,07	70,08%
26.	Powiat Stargardzki na dawnych pocztówkach	Muzeum Miejskie w Stargardzie Szczecińskim	9 893,00	6 961,43	2 320,47	9 281,90	75,00%
27.	VIII Międzynarodowe Spotkania Młodego Teatru Okno 2004	Stowarzyszenie Teatr KANA Uniwersytet Szczeciński	8 686,00	7 803,15	2 656,83	10 459,98	74,60%
28.	Kształtowanie przedsiębiorczości w sektorze usług turystycznych - targi turystyczne	Forum Turystyki Pomorza Zachodniego – Stowarzyszenie na rzecz rozwoju turystyki w Szczecinie	26 574,00	25 075,16	8 398,56	33 473,72	74,91%
29.	10 lat istnienia i działalności Chojeńsko - Gryfińskiego Stowarzyszenia Wspólnej Europy	Chojeńsko – Gryfińskie Stowarzyszenie Wspólnej Europy	10 141,00	9 225,17	3 075,05	12 300,22	75,00%

30.	Chatka młodego konserwatora Stralsund/Szczecin	Szczecińska Fundacja Talent Promocja – Postęp w Szczecinie	12 498,00	11 518,52	3 843,60	15 362,12	74,98%
31.	Ścieżki rowerowe drogą do aktywnego spędzania czasu wolnego	Urząd Gminy Dygowo	8 347,00	8 056,25	2 830,57	10 886,82	74,00%
32.	III Międzynarodowa konferencja naukowa "Dzieje wsi pomorskiej"	Gminny Zespół Oświaty i Kultury w Dygowie	7 049,00	6 791,20	2 511,82	9 303,02	73,00%
33.	Festyn europejski "Dygowo 2004"	Urząd Gminy Dygowo	3 864,00	3 494,33	1 227,74	4 722,07	74,00%
34.	Transgraniczny festiwal kultury "Sąsiedzi" - Dni Europy w Darłowie	Darłowski Ośrodek Kultury	2 109,70	1 877,11	694,27	2 571,38	73,00%
35.	Majówka zjednoczonej Europy w Euroregionie Pomerania	Urząd Miejski w Szczecinie	21 191,00	16 116,92	5 513,62	21 630,54	74,51%
36.	Powiat Gryfiński - Powiat Uckermark. Drogi ku sobie - retrospekcja i spojrzenie w przyszłość	Starostwo Powiatowe w Gryfinie	20 212,00	19 528,34	6 509,44	26 037,78	75,00%
37.	Uratować jezioro Myśluborskie	Międzyszkolny Klub Sportowy „Szkuner” w Myśluborzu	10 515,00	10 200,23	3 583,87	13 784,10	74,00%
38.	Stworzenie katalogu atrakcji turystycznych na terenie Euroregionu Pomerania	Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna w Szczecinie	15 060,00	15 059,65	5 019,88	20 079,53	75,00%
39.	"Dobre sąsiedztwo"	Urząd Gminy Widuchowa	3 906,00	3 619,29	1 206,43	4 825,72	75,00%
<b>Łącznie</b>			<b>582 079,70</b>	<b>510 464,17</b>	<b>174 531,16</b>	<b>684 995,33</b>	<b>73,20%</b>