



EUROREGION SPREWA-NYSA-BÓBR



ZBIORCZY RAPORT KOŃCOWY EUROREGIONU DLA WWPWP Z REALIZACJI EDYCJI FMP- PHARE CBC 2001 (PL 0108)

1. WPROWADZENIE

informacja nt. FMP – łączna kwota; która edycja zarządzana przez ten euroregion, liczba wszystkich osób zatrudniona przy zarządzaniu projektami w euroregionie;

Program Phare CBC 2001 (PL 0108) był siódmym z kolei zarządzanym przez ESNB. Do wdrażania, realizacji i rozliczania programu zaangażowanych było 6 osób (2 osoby z Zespołu Projektów Euroregionalnych, 2 osoby z Zespołu Finansowo-Księgowego oraz Dyrektor biura). W tej edycji programu ESNB miał do dyspozycji 453.625 EUR z przeznaczeniem na realizację Małych Projektów Euroregionalnych.

2. PODSTAWA PRAWNA FMP

data podpisania umowy Euroregionu z WWPWP; zakres zadań euroregionu w ramach tej edycji

- Umowa Zlecająca Realizację Zadania Państwowego została podpisana pomiędzy ESNB a WWPWP w dniu 30.12.2002 roku.

Zgodnie z paragrafem 3 Umowy Zlecającej Realizację Zadania Państwowego ESNB:

- Dokonywał wszelkich czynności faktycznych i prawnych w zakresie zarządzania, planowania, koordynacji, monitorowania i sprawozdawczości;
- Nadzorował przestrzeganie wymogów ustalonych przez Komisję Europejską w zakresie przygotowania dokumentacji przetargowych, przeprowadzania przetargów, przygotowania oraz zatwierdzania umów oraz płatności;
- Regulował płatności za zrealizowane umowy i dbał o prawidłową gospodarkę finansową przy realizacji projektów;
- Nadzorował prawidłowość wykorzystania przyznanych środków;
- Przekładał Zleceniodawcy raporty końcowe z realizacji poszczególnych projektów.

3. OPIS WYBORU PROJEKTÓW

krótki opis głównych etapów (szkolenie, zaproszenie do składania wniosków, wyniki oceny formalnej i technicznej przez Komisję Oceniającą, ilość projektów zatwierdzonych, kwota, – czy -i kiedy- zawiadomiono wszystkich aplikantów o ostatecznej decyzji? itp.); harmonogram działań – patrz – tabela 1;

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa euroregionu z WWPWP	30.12.2002
Ogłoszenie o naborze projektów	18.04.2003

Szkolenie dla aplikantów	02.06.2003 – Krosno Odrzańskie 03.06.2003 – Żary 03.06.2003 – Żagań 04.06.2003 – Zielona Góra 04.06.2003 – Nowa Sól 05.06.2003 – Świebodzin 05.06.2003 – Sulechów
Warsztaty specjalistyczne	10.06.2003 – 13.06.2003 - Gubin
Posiedzenie Komisji Oceniającej	I Zielona Góra – 24-26.06.2003 II Gubin (<i>Re – ewaluacja</i>) - 25.09.2003 III Warszawa - (<i>Re- re – ewaluacja</i>) 20-21.10.2003
Zatwierdzenie projektów	<u>11.09.2003</u> – pismo z WWPWP o odrzuceniu raportu z oceny wniosków przez PKE, <u>15.10.2003</u> – pismo z WWPWP o odrzuceniu raportu z Re – ewaluacji przez PKE, <u>26.11.2003</u> - <i>pismo z WWPWP o zatwierdzeniu raportu z Re – re-ewaluacji.</i>
Okres realizacji projektów	10.2003-30.06.2004
Przekazanie ostatniej płatności beneficjentowi	06.12.2004

Szkolenia:

W związku z wprowadzeniem wytycznych do programu Phare CBC'2001 w czerwcu 2003 r. przeprowadziliśmy cykl szkoleń i warsztatów specjalistycznych dla potencjalnych beneficjentów oraz szkolenie z zasad rozliczania projektów.

Pierwszy etap składał się z 7 spotkań:

- ◆ 02.06.2003 – Krosno Odrzańskie – przedstawiciele Powiatu Krośnieńskiego,
- ◆ 03.06.2003 – Żary – przedstawiciele Powiatu Żarskiego,
- ◆ 03.06.2003 – Żagań - przedstawiciele Powiatu Żagańskiego,
- ◆ 04.06.2003 – Zielona Góra - przedstawiciele Powiatu Zielonogórskiego,
- ◆ 04.06.2003 – Nowa Sól - przedstawiciele Powiatu Nowosolskiego,
- ◆ 05.06.2003 – Świebodzin - przedstawiciele Powiatu Świebodzińskiego,
- ◆ 05.06.2003 – Sulechów - przedstawiciele Powiatu Sulechowskiego.

Program szkoleń obejmował ogólną wiedzę na temat zasad wdrażania i realizacji projektów i był skierowany do wnioskodawców, którzy ubiegali się o środki na Małe Projekty Euroregionalne. W szkoleniach wzięło udział 141 osób.

Drugi rodzaj szkoleń to warsztaty specjalistyczne do Funduszu Małych Projektów, które odbyły się w dniach 10-13.06.2003 w siedzibie Euroregionu w Gubinie.

Do udziału w zajęciach zostały zaproszone osoby chcące zgłębić wiedzę m. in. na temat metodologii opracowywania wniosku (określenie wskaźników celu i

produktu), konstrukcji budżetu. Podczas spotkań była również możliwość indywidualnych konsultacji ze specjalistami z Zespołu Projektów Euroregionalnych oraz Zespołu Finansowo-Księgowego. W warsztatach udział wzięło 47 osób.

Z uwagi na nowe zasady rozliczania projektów w programie Phare CBC 2001 w dniach 12-14.01.2004r., w siedzibie Euroregionu „Sprewa-Nysa-Bóbr”, przeprowadziliśmy kolejny cykl szkoleń.

Tym razem do udziału zostali zaproszeni beneficjenci realizujący projekty w ramach edycji Phare 2001. Tematyka szkoleń obejmowała zasady realizacji i rozliczania projektów. W szkoleniach udział wzięło 31 osób.

W terminie od 18.04.2003 do 18.06.2003 r. w biurze ESNB w Gubinie przyjmowane były wnioski o dotację. Na liście zarejestrowanych projektów znalazło się 76 wniosków.

W dniach 24-26.06.2003 r. w Ratuszu Miejskim w Zielonej Górze obradowała Komisja Oceniająca. Spośród 76 projektów, które zostały zarejestrowane w terminie, 32 zostały odrzucone z przyczyn formalnych i 3 z technicznych. Na liście wniosków rekomendowanych do dofinansowania znalazło się 41 projektów. Raport z posiedzenia Komisji Oceniającej został odrzucony przez PKE w związku z tym nastąpiła konieczność powtórzenia oceny projektów.

W dniu 25.09.2003r., w biurze ESNB przy ul. Piastowskiej 18 w Gubinie odbyło się II Posiedzenie Komisji Oceniającej (Re-ewaluacja), gdzie została podtrzymana decyzja z I posiedzenia. W związku z odrzuceniem przez PKE raportu z Re-ewaluacji, w dniach 20-21.10.2003r., w Warszawie odbyło się III Posiedzenie Komisji Oceniającej (Re-re-ewaluacja). Spośród 76 wniosków z przyczyn formalnych zostało odrzuconych 26, natomiast z przyczyn technicznych odpadło 5. Na liście wniosków zatwierdzonych znalazło się 45 projektów na łączną kwotę: 372 855,93 EUR.

W związku z powstałą rezerwą finansową w wysokości 80 769,07 ESNB wystąpił do Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej PHARE z prośbą o wyrażenie zgody na uruchomienie II edycji, jednakże w dniu 05.12.2003r., otrzymaliśmy informację z WWPWP o niewyrażeniu zgody przez Delegację Komisji Europejskiej na skrócenie naboru wniosków w ramach drugiej edycji Funduszu Małych Projektów Phare CBC 2001, co było równoznaczne z brakiem możliwości na wykorzystanie kwoty prawie 90.000 EUR pozostałej w ramach pierwszej edycji.

W dniu 20.11.2002 r. wystosowaliśmy pisma do wnioskodawców, których wnioski zostały odrzucone z przyczyn formalnych wraz z podaniem dokładnych informacji o popełnionych błędach. 26.11.2002 r. skierowaliśmy pisma powiadamiające o liczbie uzyskanych punktów. Po ostatecznym przekazaniu listy projektów, które otrzymają wsparcie w ramach II edycji funduszu, 20.12.2002 r. przekazaliśmy pisemną informację 12 beneficjentom.

4. REALIZACJA

kiedy podpisano umowy euroregionu z beneficjentami i do kiedy obowiązywały? Czy wszyscy beneficjenci zrealizowali projekty zgodnie z terminem i planem deklarowanym w Formularzu Wniosku? Jakie były główne problemy związane z wyborem i realizacją projektów dla euroregionów? Z czego wynikały? Z czym beneficjenci mieli największe problemy? Czy były problemy z płatnościami?

Program Phare CBC 2001 był drugim realizowanym zgodnie z systemem grantów. Problem, z którym zetknęliśmy się w trakcie realizacji programu Phare CBC 2001 dotyczył opóźnionego zatwierdzenia projektów. Pomimo tego, iż w zaproszeniu do składania wniosków listopad 2003r. został wskazany jako termin rozpoczęcia realizacji projektów, umowy zostały podpisane 15.12.2003 r. W dniu 27.11.2003 uzyskaliśmy z WWPWP listę zatwierdzonych do realizacji projektów, jednak ze względu na konieczność wprowadzenia przez część beneficjentów poprawek do wniosku (dotyczyło to głównie dopracowania celów, wskaźników produktu, wskaźników celu, zmiany harmonogramów realizacji) 43 umowy zostały podpisane w dniu 15.12.2003 r.

Pomimo tego, że większość beneficjentów wystąpiła z wnioskiem o przekazanie zaliczki na realizację projektu często okazywało się, iż płatności z WWPWP przekazywane były ze znacznym opóźnieniem- wielokrotnie już po zrealizowanym przedsięwzięciu.

W przypadku 2 projektów beneficjenci zmuszeni byli do zwrotu części (nr umowy 10/2001) lub całości zaliczki (nr umowy 12/2001). Niestety wyegzekwowanie zwrotu należności od Szkoły Muzycznej w Żaganiu (nr umowy 12/2001) nastąpiło z dużym opóźnieniem.

- 40 umów grantowych zostało podpisanych 15.12.2003 r., natomiast 2 pozostałe 20.01.2004 r oraz 02.03.2004 r. Szczegółowe informacje dotyczące terminów zawarcia porozumień oraz okresu ich obowiązywania przedstawia poniższa tabela:

Szczegółowe informacje dotyczące zawartych kontraktów przedstawia poniższa tabela:

Tabela 8– Wykaz umów grantowych PL0108

Numer umowy grantowej	Numer referencyjny projektu	Data podpisania umowy grantowej	Okres realizacji projektu w miesiącach
1/2001	48/PL0108	15.12.2003	6
2/2001	6/PL0108	15.12.2003	6
3/2001	68/PL0108	15.12.2003	7
4/2001	18/PL0108	15.12.2003	6
5/2001	54/PL0108	15.12.2003	7

6/2001	22/PL0108	15.12.2003	4
7/2001	50/PL0108	15.12.2003	6
8/2001	72/PL0108	15.12.2003	5
9/2001	53/PL0108	15.12.2003	7
10/2001	67/PL0108	15.12.2003	4
11/2001	21/PL0108	15.12.2003	3
12/2001	19/PL0108	15.12.2003	7
13/2001	76/PL0108	15.12.2003	6
14/2001	75/PL0108	15.12.2003	6
15/2001	41/PL0108	15.12.2003	7
16/2001	71/PL0108	15.12.2003	7
17/2001	26/PL0108	15.12.2003	3
18/2001	38/PL0108	15.12.2003	5
19/2001	25/PL0108	15.12.2003	5
20/2001	56/PL0108	15.12.2003	7
21/2001	23/PL0108	15.12.2003	5
22/2001	5/PL0108	15.12.2003	6
23/2001	46/PL0108	20.01.2004	4
24/2001	29/PL0108	15.12.2003	6
25/2001	74/PL0108	15.12.2003	6
26/2001	39/PL0108	15.12.2003	6
27/2001	20/PL0108	15.12.2003	4
28/2001	17/PL0108	15.12.2003	5
29/2001	51/PL0108	15.12.2003	6
30/2001	52/PL0108	15.12.2003	6
31/2001	55/PL0108	15.12.2003	5
32/2001	60/PL0108	15.12.2003	6
33/2001	37/PL0108	02.03.2004	1
34/2001	47/PL0108	15.12.2003	6
35/2001	45/PL0108	20.01.2004	3
36/2001	15/PL0108	15.12.2003	3
37/2001	30/PL0108	15.12.2003	7
38/2001	16/PL0108	15.12.2003	6
39/2001	3/PL0108	15.12.2003	7
40/2001	8/PL0108	15.12.2003	4
41/2001	9/PL0108	15.12.2003	4
42/2001	70/PL0108	15.12.2003	6
43/2001	43/PL0108	15.12.2003	6
44/2001	32/PL0108	15.12.2003	7
45/2001	33/PL0108	15.12.2003	6

- W przypadku 18 projektów beneficjenci wystąpili do ESNB z prośbą o zmiany w harmonogramie realizacji- 5 zmian spowodowanych było prośbą partnera niemieckiego, natomiast w 13 przypadkach wnioski o zmiany pochodziły od grantobiorców. W każdym z przypadków ESNB wydał pisemną zgodę na wprowadzenie zmian.
- Z 45 projektów zatwierdzonych przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej do dofinansowania w ramach programu Phare CBC 2001, 43 zostały ostatecznie

rozliczone i zapłacone. Oznacza to, iż 2 wnioskodawców zrezygnowało z przyznanych im dotacji.

Tabela 9– Rezygnacje z przyznanych dotacji PL0108

Nr umowy grantowej	Powód rezygnacji
4/2001	Brak udziału partnera niemieckiego (inf. przekazana do ESNB w dniu 23.06.2004)
12/2001	Decyzja o nierozliczeniu projektu została podjęta po przeprowadzonym monitoringu. Osoba kontrolująca stwierdziła rażące uchybienia dotyczące głównie braku udziału młodzieży niemieckiej oraz słabej promocji ESNB oraz UE (monitoring w dniu 07.05.2004)

5. SEKTORY

Ile projektów zatwierdzono w poszczególnych sektorach określonych w Wytocznych (wymiana kulturalna, demokracja lokalna itp.)? komentarz – patrz tabela 2

Tabela 2 – Podział projektów wg sektorów - zgodnie z Wytocznymi:*

Sektor	Liczba projektów
Wymiana kulturalna	29
Demokracja lokalna	1
Zasoby ludzkie	3
Transgraniczne studia i koncepcje rozwojowe	1
Rozwój gospodarczy i turystyka	9
Ochrona środowiska	2
Łącznie: 45	

*Projekty zatwierdzone

6. BENEFICJENCI

jak wiele projektów dla: szkół, organizacji pozarządowych, instytucji kulturalnych, Euroregionu, gmin, powiatów? Patrz – tabela 3;

Tabela 3 – Podział projektów wg rodzaju beneficjentów

Beneficjent	Liczba projektów*
Szkoły	7
Organizacje pozarządowe	11
Instytucje kulturalne	11
Gminy	11
Powiaty	3
Urząd Marszałkowski	2
Łącznie: 45	

*Projekty zatwierdzone

7. PARTNERZY ZAGRANICZNI

ilu i z jakich krajów? Czy zawsze główny partner pochodził z terenu euroregionu? Jeżeli nie – w ilu przypadkach? Ilu deklarowało wkład finansowy? Ilu faktycznie poniosło? – patrz – tabela 4; Czy byli faktycznie tak zaangażowani w realizację projektów, jak deklarowano w ankiecie? – komentarz

W 43 zrealizowanych projektach wzięło udział 53 partnerów zagranicznych- wszyscy partnerzy pochodzili z terenu Niemiec. W przypadku 6 przedsięwzięć (nr umów 8/2001, 13/2001, 24/2001, 28/2001, 37/2001, 42/2001) beneficjent posiadał 2 partnerów zagranicznych, natomiast w 2 aż 3 partnerów (nr umów 22/2001, 38/2001).

Spośród 35 projektów zrealizowanych z 1 partnerem, 21 odbywało się przy udziale instytucji niemieckich, które nie posiadały swojej siedziby na terenie ESNB. Należy jednak podkreślić, że w większości partnerzy niemieccy pochodzili z obszaru przygranicznego (np. Frankfurt nad Odrą, Eisenhüttenstadt), Zaangażowanie właśnie ich w realizację projektów podyktowane było długoletnią współpracą bądź specyfiką przedsięwzięcia.

W żadnym ze zrealizowanych projektów beneficjent nie wykazał w raporcie końcowym udziału finansowego strony niemieckiej. Jednak partnerzy przyjeżdżali na miejsca wydarzeń na własny koszt. Udział strony niemieckiej przy realizacji projektów odbywał się zgodnie z założeniami.

Żaden z partnerów niemieckich nie przeprowadził projektu komplementarnego.

Tabela 4 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów komplementarnych do programu po drugiej stronie granicy
Niemcy	-	-	-

8. NAJCIEKAWSZE PROJEKTY

które projekty były najbardziej interesujące, innowacyjne, nietypowe, godne rozpowszechnienia i naśladowania?

Przedstawione poniżej 2 projekty zasługują na szczególną uwagę ze względu na fakt, iż były to przedsięwzięcia, które po raz pierwszy uzyskały dofinansowanie z FMP. Pomimo tego, iż byli to nowi beneficjenci ESNB, wykazali się oni ogromnym profesjonalizmem zarówno na etapie realizacji, jak i rozliczania.

- I Polsko-Niemieckie Transgraniczne Targi Gospodarczo- Turystyczne, nr ref.17

Starostwo Powiatowe w Żaganiu po raz pierwszy wystąpiło w roli beneficjenta ESNB. Działania zaplanowane w harmonogramie zostały przeprowadzone prawidłowo. Na szczególną pochwałę zasługuje dużo większa niż pierwotnie planowano liczba wystawców zarówno ze strony polskiej jak i niemieckiej. Realizacja projektu wzbogacona była o zorganizowaną konferencję pn. „Transgraniczna współpraca gospodarcza elementem partnerskiego wyrównywania poziomu życia mieszkańców Euroregionu „Sprewa-Nysa-Bóbr”.

- Lubuskie pismo literackie „Pro Libris”- współpraca polsko-niemieckiego środowiska związanego z literaturą i kulturą

Najważniejszym wskaźnikiem produktu przeprowadzonego projektu były dwa numery (3.300 egzemplarzy każdy) pisma kulturalno literackiego. Przy realizacji projektu aktywnie pracowali krytycy, literaci, twórcy, artyści oraz grono naukowców. W piśmie znaleźć można prozę, wiersze, eseje, szkice krytyczne wzbogacone licznymi fotografiami i ilustracjami. Pro Libris trafiło do najważniejszych bibliotek na terenie ESNB.

9. EFEKTY

proszę starać się kwantyfikować efekty: ile organizacji uczestniczyło w projektach, ile uczestników bezpośrednich i widzów, ile wydano publikacji/opracowań studyjnych/map/przewodników itp. Patrz – tabela 5;

Tabela 5: Wybrane mierzalne efekty FMP

Liczba organizacji uczestniczących w projektach	Liczba organizacji partnerów zagranicznych biorących udział w projektach	Liczba bezpośrednich uczestników projektów (osób zaproszonych, zakwalifikowanych do zawodów, uczestników festiwalu itp.)	Liczba odbiorców w pośrednich (np. widzów, słuchaczy, czytelników, w przybliżeniu)	Liczba publikacji (np. map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji, plakatów, zaproszeń, materiałów seminaryjnych itp.)	Liczba projektów inicjujących współpracę transgraniczną*
107	53	5034	45864	61593 (w tym 3 strony internetowe)	12

**projekty, które odbyły się po raz pierwszy*

10. WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW

ile środków zatwierdzonych zostało faktycznie wydatkowanych (w EURO i w %), ile pozostało? komentarz;

Patrz – tabela 6- format Excel.

11. WKŁAD WŁASNY BENEFICJENTÓW

deklarowany i faktycznie poniesiony; komentarz - patrz – tabela 7;

Patrz – tabela 7- format Excel.

12. MONITORING

w ilu imprezach wziął udział pracownik euroregionu? Jakie były wyniki monitoringu?

Szczegółowe informacje dotyczące wizyt monitorujących przedstawia poniższa tabela:

Wartość dofinansowania przewidziana w umowie grantowej	Minimalny % monitorowanych projektów-planowany	Minimalna liczba monitorowanych projektów-zaplanowana	Minimalna liczba monitorowanych projektów-wykonana
3.000-10.000	20%	7	10
10.001-20.000	30%	3	3
20.001-50.000	50%	1	1
Projekty nowe	100%	12	12

Spośród 13 zmonitorowanych przedsięwzięć 5 zostało skontrolowanych przez pracowników Zespołu Projektów Euroregionalnych, 2 przez Dyrektora Biura, 5 przez członków Konwentu oraz 1 przez Przewodniczącego Podgrupy ds. Młodzieży i Oświaty.

Osoby monitorujące projekty zwracały uwagę, czy realizacja projektu jest zgodna z zapisami we wniosku oraz na to, w jaki sposób beneficjenci upowszechniali fakt dofinansowania projektu ze środków UE.

Wszelkie informacje pozyskane podczas wizyt w miejscu realizacji projektu zostały każdorazowo odnotowane w notatce pokontrolnej, której kserokopia przekazywana była beneficjentom w trakcie rozliczania projektów. Należy stwierdzić, iż 12 zmonitorowanych przedsięwzięć uzyskało wysoką ocenę kontrolujących. Tylko w przypadku jednego projektu (nr umowy 12/2001) stwierdzono znaczące uchybienia w stosunku do zapisów wniosku. Ze względu na słabą promocję donatora oraz brak udziału w przedsięwzięciu strony niemieckiej, podjęto decyzję o nierozliczeniu projektu oraz konieczności monitoringu na miejscu kolejnych projektów beneficjenta.

13. Promocja UE

jakie podjęto środki w celu upublicznienia informacji o pomocy UE? W jakiej formie reklamowano źródło wsparcia projektów? Czy beneficjenci wywiązywali się z obowiązku?

Zgodnie z wytycznymi do programu, każdy beneficjent był zobowiązany do upowszechniania faktu dofinansowania przedsięwzięcia ze środków UE. Źródłami weryfikacji tego, czy grantobiorca wywiązał się z powierzonego mu zadania, były monitoringi projektów na miejscu oraz raporty sporządzane przez beneficjentów bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu.

Zapisy w notatkach pokontrolnych oraz raportach pozwalają wyciągnąć następujące wnioski:

- W trakcie trwania przedsięwzięcia beneficjenci umieszczali w widocznym miejscu informację o dofinansowaniu projektu ze środków unijnych (np. plakaty, logo wykonane w ramach projektu bądź uzyskane z biura ESNB)
- Szeroko rozumiane publikacje (np. zaproszenia, ulotki, foldery, płyty, katalogi, programy) opatrzone były logo UE, logo ESNB, informacją o źródłach dofinansowania projektu

- Nie wszystkie artykuły prasowe zawierały informację o dofinansowaniu przedsięwzięcia z programu Phare. Należy jednak zaznaczyć, iż organizatorzy nie zawsze mieli wpływ na ostateczny kształt informacji prasowej.
- Beneficjent 1 wizytowanego przedsięwzięcia nie promował UE należycie (nr umowy 12/2001).

14. WNIOSKI

(komentarz – w odniesieniu do poprzednich edycji, propozycje zmian usprawniających funkcjonowanie Funduszu itp.)

Program Phare CBC 2001 był drugim realizowanym zgodnie z systemem grantów. Niewątpliwie beneficjenci korzystający z dofinansowania w ramach poprzedniej edycji zdobyli duże doświadczenie i pomogło im to sprawniej zrealizować projekty, a niżeli beneficjentom nowym. Bardzo wysokie wymagania postawione przed grantobiorcami miały niewątpliwie wpływ na ilość wniosków odrzuconych z przyczyn formalnych oraz wydłużone terminy rozliczeń.¹

Podpis osoby przygotowującej raport; pełny adres Euroregionu, tel, fax, e-mail

Stowarzyszenie Gmin RP Euroregion Sprewa-Nysa-Bóbr
 Ul. Piastowska 18,66-620 Gubin
 Alicja Kłosowicz: a.klosowicz@euroregion-snb.pl
 Edyta Hołota: zfk@euroregion-snb.pl

<u>Zespół Projektów Euroregionalnych:</u> Tel./fax 068/359 56 47-wew.24 Alicja Kłosowicz Specjalista Zespołu Projektów Euroregionalnych 	<u>Zespół Finansowo-Księgowy:</u> Tel. 068/359 53 21-wew.27 Edyta Hołota Księgowy Zespołu Finansowo-Księgowego
--	---

Załączniki:

1. Raport finansowy: spis projektów, ich beneficjentów z podziałem zgodnie z wzorem.

Ponadto proszę załączyć raport z osiągnięcia celów poprzedniej edycji Funduszu wraz z załączonymi raportami beneficjentów (rok po zakończeniu projektów).

¹ Brak propozycji usprawniających funkcjonowanie kolejnych edycji funduszu jest spowodowany faktem, iż 11.10.2004 ogłosiliśmy ostatnią już procedurę naboru wniosków w ramach programu Phare.