

ZWIĄZEK MIĘDZYREGIONALNY
„EUROREGION KARPACKI”
STOWARZYSZENIE EUROREGION KARPACKI POLSKA



**Raport Końcowy z Realizacji Wspólnego Funduszu Małych
Projektów, Programu Współpracy Przygranicznej Polska –
Słowacja, edycja Phare 2001
Linia budżetowa PL0110**

SPIS TREŚCI

1. Wprowadzenie

2. Podstawa prawna FMP

3. Opis wyboru projektów

4. Realizacja

5. Sektory

6. Beneficjenci

7. Partnerzy zagraniczni

8. Najciekawsze projekty

9. Efekty

10. Wykorzystanie środków

11. Wkład własny beneficjentów

12. Monitoring

13. Promocja UE

14. Problemy

15. Podsumowanie

1. Wprowadzenie

1.1 Informacja o Euroregionie

A. Podstawowe informacje statystyczne

Związek Międzyregionalny Euroregion Karpacki powołany został 14 lutego 1993 roku w Debreczynie na Węgrzech jako wynik inicjatyw środowisk społecznych i politycznych z obszarów przygranicznych państw leżących na obszarze masywu Karpat.

Związek Międzyregionalny Euroregion Karpacki nie posiada osobowości prawnej, jest wyłącznie porozumieniem politycznym w ramach, którego realizowane są inicjatywy z zakresu współpracy transgranicznej i międzyregionalnej.

W ramach Związku współpracują władze regionalne i instytucje z obszaru pięciu państw Europy Środkowo-wschodniej:

- Rzeczypospolitej Polskiej,
- Ukrainy,
- Rumunii,
- Węgier,
- Republiki Słowacji.

Obszar Związku Międzyregionalnego „Euroregion Karpacki” wynosi ponad 160 000 km². Na obszarze Euroregionu Karpackiego mieszka około 15 820 000 mieszkańców.

Udział terytoriów poszczególnych państw wraz z danymi demograficznymi przedstawia poniższa tabela:

Strona Krajowa	Populacja	Gęstość zaludnienia	Mieszkańcy miast	Mieszkańcy wsi
	w tyś.	osoba/ km ²	w %	w %
POLSKA	2 131	121	40,9	59,1
SŁOWACJA	1 555	100,8	53,5	46,5
WĘGRY	2 635	100	57,4	42,6
RUMUNIA	3 320	78,47	44,5	55,5
UKRAINA	6 179	111	48,2	51,8

Tabela 1. Podstawowe dane statystyczne stron krajowych Euroregionu Karpackiego

B. Struktura Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki oraz Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego

W dniu 6 grudnia 2002 roku w Koszycach na Słowacji przeprowadzona została reforma Związku. W jej wyniku ustanowiona została następująca struktura na poziomie międzynarodowym.



Schemat 1. Struktura organizacyjna Związku Międzyregionalnego „Euroregion Karpacki”

Każda ze Stron Krajowych w sposób autonomiczny decyduje o formie prawnej i organizacyjnej swojego Biura.

Obecnie jedynie Strona Polska i Słowacka zorganizowana jest w formie stowarzyszeń samorządów, Strona Ukraińska posługuje się formułą fundacji, natomiast Strony Węgierska i Rumuńska działają w oparciu o administrację publiczną.

Formę prawną oraz układ organizacyjny Polskiej Strony Krajowej przedstawia poniższa tabela.

Terytorium	Terytorium Województwa Podkarpackiego oraz samorządów wchodzących w skład Stowarzyszenia Euro-Karpaty
Podmiotowość prawna, (status Biura Polskiego EK)	Stowarzyszenie, (<i>Biuro Stowarzyszenia pełni funkcję Biura Polskiego Euroregionu Karpackiego</i>)
Podstawa prawna	Ustawa: „Prawo o Stowarzyszeniach, Ustawa o samorządzie wojewódzkim, Ustawa: „O zasadach przystępowania jednostek samorządu terytorialnego do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych i regionalnych”, Uchwała Sejmiku IX/84/99, Statut Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki
Aktorzy (podmioty uczestniczące)	Samorządy terytorialne oraz organizacje i instytucje wchodzące w skład Stowarzyszenia Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty

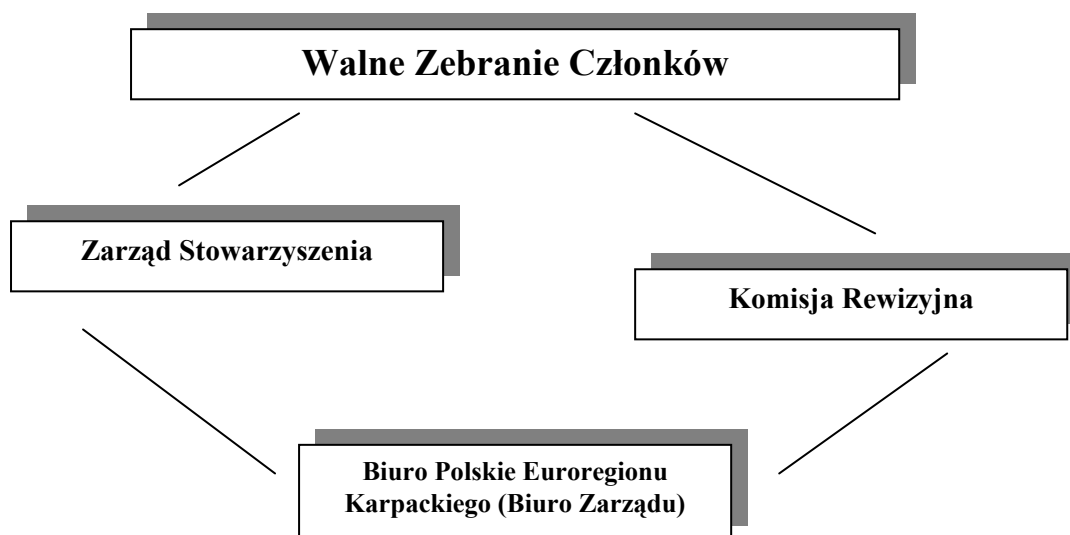
Reprezentacja w Radzie	<ul style="list-style-type: none"> • Wojewoda Podkarpacki • Marszałek Województwa Podkarpackiego • Prezes Stowarzyszenia Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty • Przedstawiciele Konwentu Samorządowego Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego • Przedstawiciel sektora prywatnego • Przedstawiciel organizacji pozarządowej • Dyrektor Biura Polskiego Euroregionu Karpackiego
Finansowanie	Dotacja na zadanie prowadzenia Biura Polskiego EK z budżetu Województwa Podkarpackiego, środki własne Stowarzyszenia (<i>zewnętrzne</i>), składki członkowskie w Stowarzyszeniu, środki pomocowe Unii Europejskiej

Tabela 2. Prawny i organizacyjny układ Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego

Od 01. 03. 2001 roku Biuro Polskie Euroregionu Karpackiego uzyskało podmiotowość prawną poprzez wejście w skład Stowarzyszenia Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty. Było to możliwe dzięki reorganizacji zmierzającej do uregulowania formalno-prawnych aspektów funkcjonowania Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego, która w latach 1993 – 2001 funkcjonowała bez osobowości prawnej. Fakt ten skutkował brakiem legalnej możliwości zarządzania Funduszami w ramach programów współpracy przygranicznej Phare.

Obecnie w skład Stowarzyszenia Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty wchodzi 36 jednostek samorządu terytorialnego z obszaru Województwa Podkarpackiego. (stan na 31. 10. 2003 r.).

Struktura organizacyjna Stowarzyszenia przedstawia się następująco.



Schemat 2. Struktura organizacyjna Stowarzyszenia Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty

Cele Stowarzyszenia określone są w Rozdziale 2, paragrafie 8 Statutu w następujący sposób:

Celem Stowarzyszenie jest:

- 1/ tworzenie rzeczywistych struktur współpracy transgranicznej i międzyregionalnej na terytorium Związku Międzyregionalnego „Euroregion Karpacki” – regionach przygranicznych państw leżących na obszarze Karpat, w oparciu o prawo krajowe i europejskie, na zasadach partnerstwa poziomego i pionowego, subsydiarności i demokratycznej reprezentacji podmiotów sektora: publicznego, prywatnego i pozarządowego;
- 2/ koordynacja wykorzystania pomocy Unii Europejskiej przeznaczonej na współpracę transgraniczną i międzyregionalną w zakresie planowania, programowania, zarządzania, wdrażania i monitorowania działań: projektów, programów, strategii transgranicznych i międzyregionalnych na terytorium Związku Międzyregionalnego „Euroregion Karpacki” – regionów przygranicznych państw leżących na obszarze Karpat;
- 3/ upowszechnianie wiedzy o historii, tradycjach i kulturze polskiej;
- 4/ pogłębianie współpracy i rozwój dobrych stosunków pomiędzy państwami należącymi do Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki;
- 5/ promowanie wspólnych działań z zakresu ochrony środowiska i utrzymania zasobów przyrody;
- 6/ rozwój turystyki i agroturystyki;
- 7/ harmonijny rozwój gospodarczy regionu;
- 8/ upowszechnianie wiedzy o Euroregionie Karpackim;
- 9/ upowszechnianie wiedzy o gminach i powiatach, w tym szczególnie wchodzących w skład strony polskiej Euroregionu Karpackiego;
- 10/ upowszechnianie wiedzy o Unii Europejskiej i podejmowanych przez nią działaniach;
- 11/ ochrona zdrowia i podejmowanie działań profilaktycznych w tym zakresie;
- 12/ wymiana kulturalna i naukowa;
- 13/ wymiana doświadczeń z zakresu opieki socjalnej;
- 14/ rozwiązywanie problemów rolnictwa i środowisk wiejskich;
- 15/ wymiana doświadczeń z zakresu zarządzania administracją i podmiotami gospodarczymi;
- 16/ wymiana doświadczeń związanych z działalnością samorządów lokalnych;
- 17/ wymiana doświadczeń z zakresu rozwiązywania problemów szkolnictwa.

Natomiast metody działania określa Rozdział 2, paragraf 9:

Stowarzyszenie realizuje swoje cele poprzez:

- 1/ Opracowanie i wdrażanie Euroregionalnego Systemu Współpracy;
- 2/ Podpisywanie i realizacja międzynarodowych porozumień o współpracy;
- 3/ Reprezentowanie interesów mieszkańców z terenu województwa podkarpackiego w strukturach Związku Międzyregionalnego „Euroregion Karpacki” oraz Wspólnot Europejskich;
- 4/ Utworzenie Międzynarodowego Centrum Współpracy Transgranicznej i Międzyregionalnej;
- 5/ Tworzenie Lokalnych Centrów Współpracy Euroregionalnej oraz Punktów Informacyjnych Stowarzyszenia;
- 6/ Tworzenie szkół, szkół wyższych, świetlic środowiskowych, instytutów, ośrodków doradztwa, ośrodków szkoleniowo-edukacyjnych, ośrodków rekreacyjno-wypoczynkowych, domów stowarzyszenia;

- 7/ Utworzenie w ramach struktury Stowarzyszenia Sekretariatu Technicznego dla zarządzania programami współpracy przygranicznej;
- 8/ Zarządzanie i wdrażanie programów współpracy przygranicznej;
- 9/ Podjęcie działań zmierzających do koordynacji i ujednoczenia zasad funkcjonowania programów współpracy przygranicznej takich jak Phare, Tacis, Interreg;
- 10/ Przygotowywanie projektów, programów i strategii w ramach programów współpracy przygranicznej w tym w ramach Inicjatywy Wspólnotowej Interreg;
- 11/ Udział w ciałach powołanych do wdrażania programów współpracy przygranicznej i inicjatyw wspólnotowych takich jak: zespoły programujące, komisje oceniające, komitety sterujące, komitety monitorujące;
- 12/ Udział w przygotowaniu Wspólnych Dokumentów Programowych oraz Uzupełnień Programów w ramach programów współpracy przygranicznej, programów rozwoju regionalnego oraz Inicjatywy Wspólnotowej Interreg;
- 13/ Organizacja Konwentu Samorządowego Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego;
- 14/ Współpraca ze szkołami i uczelniami w ramach sieci szkolnych i uczelnianych klubów Euroregionu Karpackiego;
- 15/ współdziałanie z władzami, instytucjami oraz innymi organizacjami podzielającymi cele Stowarzyszenia;
- 16/ promowanie szeroko pojętej wymiany kulturalnej, turystycznej, naukowej, gospodarczej;
- 17/ organizowanie seminariów, warsztatów, sympozjów, szkoleń;
- 18/ organizowanie spotkań mieszkańców;
- 19/ wspieranie lokalnych inicjatyw w zakresie przedsiębiorczości, rozwoju turystyki, wymiany kulturalnej i naukowej;
- 20/ występowanie z wnioskami i postulatami do władz lokalnych;
- 21/ współpracę z pokrewnymi stowarzyszeniami krajowymi i zagranicznymi;
- 22/ działalność informacyjną w mediach publicznych krajowych i zagranicznych;
- 23/ własne inicjatywy medialne.

C. Euroregionalny System Współpracy

Istotnym elementem polityki Stowarzyszenia jest wdrażanie opracowanego przez Biuro Polskie Euroregionu Karpackiego Euroregionalnego Systemu Współpracy.

Podstawowym kryterium oceny skuteczności współpracy transgranicznej i międzyregionalnej jest jej efektywność. Efektywność może przejawiać się zarówno poprzez wskaźniki ilościowe (np. ilość zawartych w ramach Euroregionu Karpackiego umów partnerskich pomiędzy miastami, lub ilość funkcjonujących turystycznych przejść granicznych) jak i jakościowe (np. podniesienie poziomu wiedzy o kulturze ukraińskiej, lub poprawa stanu środowiska naturalnego).

Wyjściowym punktem planowania, programowania i realizacji skutecznej współpracy transgranicznej i międzyregionalnej jest posiadanie wiedzy (zbioru informacji) na temat jej efektywności, czyli wiedzy o konkretnych jej efektach wyrażonych we wskaźnikach.

Powyższa konstatacja pojawiła się w momencie rozpoczęcia przez Stowarzyszenie Euro-Karpaty analizy funkcjonowania Biura Polskiego Euroregionu Karpackiego. Brakowało uporządkowanych, sklasyfikowanych źródeł informacji dotyczących współpracy transgranicznej, międzyregionalnej, czy szerzej międzynarodowej w ramach Euroregionu Karpackiego. Tymczasem informacja o partnerze i jego działaniach stanowi warunek konieczny do rozpoczęcia i rozwijania współpracy w każdej dziedzinie życia społeczno-gospodarczego. Zarząd Stowarzyszenia wraz z kierownictwem Biura Polskiego rozpoczął, więc prace nad opracowaniem i wprowadzeniem metody lub zespołu metod i działań

zmierzających do poprawy istniejącego stanu rzeczy. Oczywistym w tym wypadku było wykorzystanie **podejścia systemowego**.

Stowarzyszenie Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty i Biuro Polskie Euroregionu Karpackiego podjęło pracę nad koncepcją stworzenia **zespołu metod, narzędzi, zasad, procedur i struktury** umożliwiających w praktyce wykorzystanie przeprowadzonych reform i osiągnięcie konkretnych z tego korzyści.

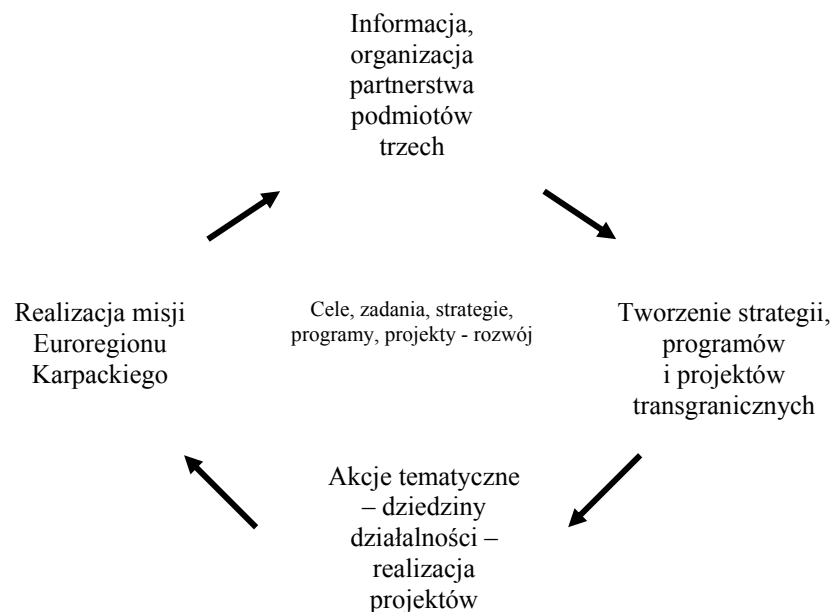
Opracowany został **Euroregionalny System Współpracy** jako instrument aktywizacji podmiotów działających na obszarze Euroregionu u Karpackiego. Przy opracowywaniu założeń Euroregionalnego Systemu Współpracy posłużono się doświadczeniami najlepiej zorganizowanych i najwyżej rozwiniętych struktur transgranicznych i międzyregionalnych (w szczególności skandynawskich).

CEL EUROREGIONALNEGO SYSTEMU WSPÓLPRACY:

Euroregionalny System Współpracy stanowi **instrument** realizacji misji Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki oraz **instrument wsparcia** rozwoju regionalnego **narzędzie wsparcia** polityki regionalnej w zakresie współpracy transgranicznej i międzynarodowej. Cel budowy Systemu jest, zatem ściśle podporządkowany celom Związku, wobec których pełni on rolę wykonawczą oraz celom regionów (województwa podkarpackiego) w zakresie realizacji priorytetów współpracy międzynarodowej. W ramach Systemu następuje **programowanie**, (strategiczne i operacyjne) **organizacja, koordynacja, realizacja i promocja** działań (strategii, programów, projektów) transgranicznych, międzyregionalnych i międzynarodowych na obszarze Euroregionu Karpackiego.

W ujęciu funkcjonalnym celem ESW jest:

Realizacja misji **Związku Międzyregionalnego Euroregion Karpacki** poprzez organizację partnerstwa podmiotów sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego **w celu opracowywania i realizacji wspólnych strategii, programów i projektów** na trzech poziomach współpracy w ramach akcji tematycznych.

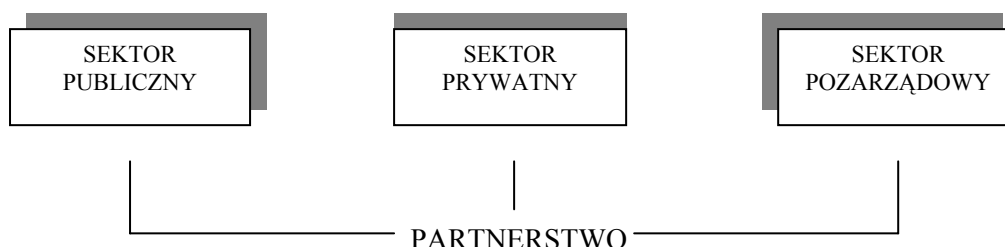


Schemat 3. Schemat zależności w procesie funkcjonowania Euroregionalnego Systemu Współpracy

STRUKTURA LOGICZNA EUROREGIONALNEGO SYSTEMU WSPÓLPRACY:

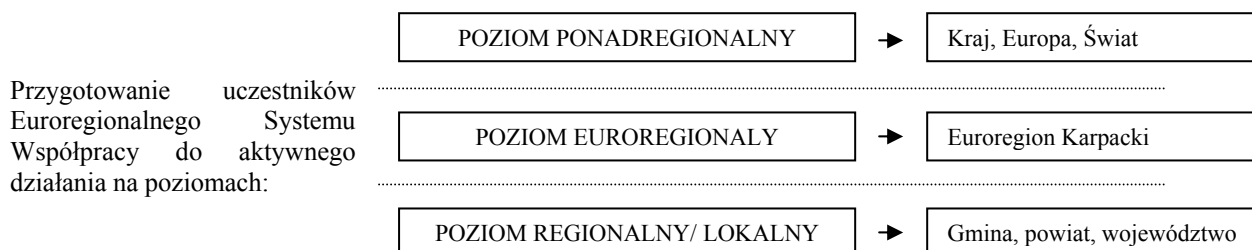
1. SEKTORY WSPÓLPRACY

System tworzą współpracujące podmioty – instytucje takie jak samorzady terytorialne, szkoły różnych szczebli, małe i duże firmy, organizacje pozarządowe np. towarzystwa kulturalno-oświatowe, zespoły sportowe itp. Każda z nich działa w oparciu o **inne podstawy prawne**, każda z nich realizuje **inne cele** oraz **odmienne zadania** w życiu społeczno-gospodarczym. Każda z tych instytucji dysponuje odmiennym potencjałem organizacyjnym i finansowym, każda z nich posiada **inne potrzeby** i reprezentuje **specyficzne interesy** środowisk z nią związanych. Każda z nich zalicza się do **innego sektora** życia społeczno-gospodarczego. Organizacja, systematyzacja i koordynacja działań podmiotów publicznych, prywatnych i pozarządowych oraz tworzenie partnerstwa pomiędzy nimi we współpracy transgranicznej i międzyregionalnej, z uwzględnieniem specyfiki każdego z sektorów w każdej ze Stron Krajowych jest jednym z zadań **Euroregionalnego Systemu Współpracy**.



2. POZIOMY WSPÓLPRACY

Euroregion Karpacki jest organizacją międzynarodową. Chociaż nie jest to zawarte *express verbis* w Statucie współpraca w ramach Związku odbywa się na różnych poziomach. Każdy z tych poziomów charakteryzuje się innymi warunkami oraz wymaga posiadania innych kompetencji. Np. o ile łatwo jest małej, lokalnej organizacji pozarządowej współpracować z urzędem gminy, to współpraca z Komisją Europejską wymaga już innego przygotowania i drogi postępowania. W ramach Euroregionalnego Systemu Współpracy wyodrębniono trzy podstawowe poziomy współpracy, każdy z nich wymaga innego know-how oraz innej strategii działania. W ramach Systemu podmioty uczestniczące we współpracy przygotowywane będą do efektywnej działalności na wszystkich trzech poziomach.



3. AKCJE TEMATYCZNE

W ramach Euroregionalnego Systemu Współpracy wyodrębniono 12 Akcji Tematycznych będących priorytetowymi obszarami aktywności podmiotów sektora publicznego, prywatnego i pozarządowego.

AT. 1 MŁODZIEŻ i EDUKACJA	AT. 5 SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE	AT. 9 ZARZĄDZANIE, GOSPODARKA I HANDEL
AT. 2 TURYSTYKA	AT. 6 KULTURA i TRADYCJA	AT. 10 NAUKA i INNOWACJA
AT. 3 ADMINISTRACJA	AT. 7 OCHRONA ZDROWIA i POLITYKA SPOŁECZNA	AT. 11 EKOLOGIA i OCHRONA ŚRODOWISKA
AT. 4 SPORT i REKREACJA	AT. 8 INTEGRACJA EUROPEJSKA	AT. 12 ROZWÓJ OBSZARÓW WIEJSKICH

1.2 Informacje o Wspólnym Funduszu Małych Projektów Polska – Słowacja, edycja Phare 2001, (linia budżetowa PL0110)

Łącznie w ramach edycji dostępna była kwota **140 000, EUR**, z czego kwota **7000 EUR** (5%) przeznaczona była w myśl punktu 2 paragraf 2 Umowy zlecającej realizację zadania państwowego z dnia *30 grudnia 2002 roku* na dofinansowanie działań Stowarzyszenia Euro-Karpaty związanych z realizacją umowy. Pozostała kwota tj. **133 000 EUR** (95%) przeznaczona została na dofinansowanie małych projektów euroregionalnych. W związku z trudnościami finansowymi Stowarzyszenie nie było w stanie wykorzystać zaliczki przeznaczonej na realizację zadania.

Od grudnia 2002 roku od momentu W czasie realizacji przez Stowarzyszenie Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty Funduszu Małych Projektów zatrudnionych w Biurze Stowarzyszenia było 2 osoby, niestety w wyniku problemów finansowych większość czasu trwania programu obie osoby przebywały na urlopie bezpłatnym.

2. Podstawa prawna FMP

Umowa zlecająca realizację zadania państwowego została zawarta pomiędzy Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare a Stowarzyszeniem Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty w dniu **30 grudnia 2002 roku**.

Podstawą prawną zarządzania Funduszem stanowiły:

- Memorandum Finansowe – Program Współpracy Przygranicznej Polska – Słowacja z dnia 20.12.2001,
- Vademecum zarządzania grantami,

- Praktyczny Przewodnik procedur zawierania umów w ramach Programów Phare, Ispa & Sapard,
- umowa zlecająca realizację zadania państwowego zawarta w dniu 30 grudnia 2002 roku pomiędzy Władzą Wdrażającą Program Współpracy Przygranicznej Phare w Warszawie i Stowarzyszeniem Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty w Rzeszowie.

Rola Euroregionu w edycji 2001 opisana została w „Wytycznych” stanowiących załącznik do Umowy w sposób następujący:

Euroregion:

- odpowiada za zarządzanie Funduszem w ramach uprawnień przekazanych przez Władzę Wdrażającą,
- proponuje członków Komisji Oceniającej,
- ogłasza procedurę zapraszania do składania wniosków,
- pełni funkcję informacyjną dla wnioskodawców,
- gromadzi wnioski dot. projektów,
- zawiera umowy na wykonanie zatwierdzonych projektów z beneficjentami (Załącznik D do Formularza Wniosku),
- nadzoruje i monitoruje realizację projektów,
- przyjmuje i rozlicza środki finansowe otrzymane od Władzy Wdrażającej,
- przestrzega terminowości wykonania projektów,
- gromadzi raporty od beneficjentów,
- sporządza Raporty podsumowujące wykorzystanie poszczególnych transz na potrzeby Władzy Wdrażającej oraz Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej.

3. Opis wyboru projektów

3.1 Spotkanie Komisji Oceniającej – gł. postanowienia; priorytety określone dla tej edycji wynikające z programu Euroregionu

Posiedzenie Komisji Oceniającej miało miejsce w dniu 22, 23, 24 wrzesień 2002 roku. Odbyło się w budynku Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. przy ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów.

W wyniku pracy Komisji spośród 54 złożonych do Biura Euroregionu propozycji projektów rekomendowanych zostało 11 projektów.

Priorytety dla Wspólnego Funduszu Małych Projektów określone zostały następująco:

- **Demokracja lokalna:**

Wspierane będą projekty, które zorientowane będą na tworzenie oraz intensyfikację działalności struktur organizacyjnych w lokalnej i regionalnej administracji publicznej oraz innych strukturach społeczeństwa demokratycznego (izby i stowarzyszenia handlowe, związki

zawodowe, organizacje pozarządowe). Wspierane będą szkolenia towarzyszące wymianie kulturalnej, przygotowaniu projektu oraz sprawom proceduralnym. Wsparta zostanie także wymiana know-how i doświadczeń związanych ze szkolnictwem na różnych poziomach.

- **Rozwój gospodarczy:**

Wsparcie dla małych projektów odnoszących się do tematyki gospodarczej i poprawy sytuacji ekonomicznej w regionie przygranicznym. Mogą być to plany rozwoju drobnej przedsiębiorczości i rynków lokalnych, inicjatywy marketingowe, działania promocyjne, targi i tym podobne, budowa struktur współpracy transgranicznej oraz rozwoju partnerstwa pomiędzy wspierającymi się i współpracującymi ze sobą organizacjami.

- **Turystyka:**

Wspólny Fundusz Małych Projektów wspiera projekty z zakresu rozwoju turystyki, takie jak studia, planowań, tworzenie ośrodków informacji centrów informacyjnych, szkolenia w dziedzinie małej i średniej przedsiębiorczości oraz powiązanych z nimi programów z dziedziny zasobów ludzkich.

- **Wymiana kulturalna:**

Istniejące oraz nowo powstające programy wymian kulturalnych pomiędzy społecznościami lokalnymi mieszkającymi po obu stronach granicy. Spotkania oraz wymiana młodzieży; działania o charakterze artystycznym; wydarzenia folklorystyczne oraz podobne działania kładące nacisk na utrzymanie tradycji lokalnych oraz długookresową współpracę.

- **Ochrona środowiska:**

Projekty skoncentrowane na specyficznych potrzebach ochrony środowiska w regionie, takich jak opracowywanie studiów, ocena zagrożeń i problemów, szkolenia ekologiczne; działania podnoszące świadomość społeczeństwa o istnieniu problemów związanych ze stanem środowiska.

- **Ochrona zdrowia:**

Fundusz wspiera finansowanie działań promujących współpracę w zakresie ochrony zdrowia, a w szczególności w kontekście wspólnego użytkowania dostępu do zasobów i infrastruktury o charakterze transgranicznym.

- **Przepływ informacji:**

Projekty dotyczące rozwoju i tworzenia udogodnień służących poprawie przepływu informacji i komunikacji pomiędzy regionami granicznymi, w tym wsparcie dla transgranicznego radia, telewizji, prasy i innych środków przekazu.

Poza działaniami wspomnianymi powyżej, FMP może wspierać również projekty dążące do stworzenia podstaw planowania w regionie przygranicznym. Wspierane będą projekty stwarzające warunki do wspólnego planowania rozwoju, wspólnych programów badawczych oraz opracowania strategii służących zdefiniowaniu priorytetów rozwoju w regionie przygranicznym.

3.2 Ogłoszenie o naborze wniosków

W dniu **11 marca 2004** roku. Ogłoszenie o naborze („Zaproszenie do składania wniosków”) ukazało się w Gazecie Codziennej „Nowiny” – najpopularniejszym dzienniku ukazującym się na obszarze Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego.

Ogłoszenie ukazało się w poniższej postaci:

ZAPROSZENIE DO SKŁADANIA WNIOSKÓW

*dla Programu Współpracy Przygranicznej Phare Polska – Słowacja 2001
Wspólny Fundusz Małych Projektów
ogłaszane przez Euroregion „Karpacki”*

1. Numer referencyjny

EUROPEAID/116539/M/G/PL

2. Program i źródło finansowania

*Wspólny Fundusz Małych Projektów, Program Współpracy Przygranicznej Phare
Polska – Słowacja 2001 (PL00110)*

3. Charakter działań, zasięg terytorialny, okres trwania projektów

a) Charakter działań: Preferowane typy aktywności: **Demokracja lokalna:** Wspierane będą projekty, które zorientowane będą na tworzenie oraz intensyfikację działalności struktur organizacyjnych w lokalnej i regionalnej administracji publicznej oraz innych strukturach społeczeństwa demokratycznego (izby i stowarzyszenia handlowe, związki zawodowe, organizacje pozarządowe). Wspierane będą szkolenia towarzyszące wymianie kulturalnej, przygotowaniu projektu oraz sprawom proceduralnym. Wsparta zostanie także wymiana know-how i doświadczeń związanych ze szkolnictwem na różnych poziomach. **Rozwój gospodarczy:** Wsparcie dla małych projektów odnoszących się do tematyki gospodarczej i poprawy sytuacji ekonomicznej w regionie przygranicznym. Mogą być to plany rozwoju drobnej przedsiębiorczości i rynków lokalnych, inicjatywy marketingowe, działania promocyjne, targi i tym podobne; budowa struktur współpracy transgranicznej oraz rozwoju partnerstwa pomiędzy wspierającymi się i współpracującymi ze sobą organizacjami. **Turystyka:** Wspólny Fundusz Małych Projektów wspiera projekty z zakresu rozwoju turystyki, takie jak studia, plany, tworzenie ośrodków informacji, szkolenia w dziedzinie małej i średniej przedsiębiorczości oraz powiązane z nimi programy z dziedziny zasobów ludzkich. **Wymiana kulturalna:** Istniejące oraz nowo powstające programy wymian kulturalnych pomiędzy społecznościami lokalnymi mieszkającymi po obu stronach granicy. Spotkania oraz wymiana młodzieży; działania o charakterze artystycznym; wydarzenia folklorystyczne oraz podobne działania kładące nacisk na utrzymanie tradycji lokalnych oraz długookresową współpracę. **Ochrona środowiska:** Projekty skoncentrowane na specyficznych potrzebach ochrony środowiska w regionie, takich jak opracowywanie studiów, ocena zagrożeń i problemów, szkolenia ekologiczne; działania podnoszące świadomość społeczeństwa o istnieniu problemów związanych ze stanem środowiska. **Ochrona zdrowia:** Fundusz wspiera finansowanie działań promujących współpracę w zakresie ochrony zdrowia, a w szczególności w kontekście wspólnego użytkowania zasobów i infrastruktury o charakterze transgranicznym. **Przepływ informacji:** Projekty dotyczące rozwoju i tworzenia infrastruktury służącej poprawie przepływu informacji i komunikacji pomiędzy regionami granicznymi, w tym wsparcie dla transgranicznego radia, telewizji, prasy i innych środków przekazu.

Poza działaniami wspomnianymi powyżej, FMP może wspierać również projekty dążące do stworzenia podstaw planowania w regionie przygranicznym. Wspierane będą projekty stwarzające warunki do wspólnego planowania rozwoju, wspólnych programów badawczych oraz opracowania strategii służących zdefiniowaniu priorytetów rozwoju w regionie przygranicznym.

b) Zasięg geograficzny: Projekty powinny być realizowane na terenie polskiej części Euroregionu "Karpackiego" – województwo Podkarpackie, jak również na obszarze Republiki Słowacji: regiony Prešov, Koszyce i Žilina. (Szczegóły dostępne w Aneksie III "Wytycznych dla wnioskodawców Wspólnego Funduszu Małych Projektów Phare CBC, Polska – Słowacja 2001).

Działalność poza wyżej wymienionym obszarem nie kwalifikuje się do dofinansowania ze środków Phare, aczkolwiek w szczególnych przypadkach oraz w związku ze specyfiką projektu istnieje możliwość uwzględnienia innej lokalizacji dla realizacji pewnych projektów. (na przykład: uczestnictwo w targach, konferencje, itd.).

c) Maksymalny czas trwania projektów nie może przekroczyć 10 miesięcy (licząc od daty podpisania kontraktu). Biorąc pod uwagę procedurę wyboru i zatwierdzania projektów zalecane jest zaplanowanie rozpoczęcia realizacji nie wcześniej niż: 20 października 2003 r. (Szczegóły dostępne w "Wytycznych dla wnioskodawców Wspólnego Funduszu Małych Projektów Phare CBC, Polska – Słowacja 2001 oraz pod adresem wskazanym w punkcie 12 niniejszego Zaproszenia).

4. Całkowita kwota wsparcia finansowego dostępna dla niniejszego Zaproszenia do Składania Wniosków wynosi: 133 000 EUR.

5. Minimalna i maksymalna wysokość dofinansowania projektu:

a) Minimalna kwota dofinansowania projektu: **1,000 EUR**

b) Maksymalna kwota dofinansowania projektu: **50,000 EUR**

c) Maksymalne dofinansowanie projektu ze środków Unii Europejskiej wynosi maksymalnie 75% wartości projektu, a współfinansowanie ze strony wnioskodawcy minimalnie 25% i tworzą one "całkowite kwalifikujące się koszty".

6. Maksymalna ilość przyznanych grantów: 133

KRYTERIA KWALIFIKACJI

7. Kwalifikujący się Wnioskodawcy: czyli kto może składać wniosek

Wnioskodawca musi spełniać następujące warunki, aby móc ubiegać się o dofinansowanie w ramach Funduszu:

- posiadać charakter niedochodowy,
- posiadać siedzibę lub oddział* na terenie polskiej części Euroregionu Karpackiego (obszar Euroregionu - Załącznik III niniejszych Wytycznych),
- być bezpośrednio odpowiedzialnym za przygotowanie i zarządzanie projektem, nie występować jako pośrednik,
- posiadać stabilne i wystarczające źródło finansowania zapewniające kontynuację po zakończeniu projektu oraz – jeśli to niezbędne – być w stanie wesprzeć ją finansowo,
- posiadać doświadczenie i przedstawić swoje możliwości w zakresie zarządzania odpowiadające rozmiarom projektu złożonego do udzielenia grantu.

* Uwaga: oddziały muszą posiadać numery "REGON" oraz "NIP", aby mogły rozliczać podatek VAT.

Wnioskodawcy muszą występować z wnioskiem w porozumieniu z partnerem ze Słowacji (Obszar Kraju: Preszowskiego, Żylińskiego lub Koszyckiego).

Minimalna ilość partnerów: 2 (włączając wnioskodawcę)

Maksymalna ilość partnerów: bez ograniczeń

Wnioskodawca musi posiadać minimum jednego kwalifikującego się partnera z Republiki Słowackiej.

Partnerzy wnioskodawcy muszą spełniać te same kryteria kwalifikacji, co wnioskodawca z wyjątkiem tego, że nie muszą oni mieć siedziby lub oddziału w polskiej części Euroregionu Karpackiego.

Partner słowacki zachęcany jest do składania projektów komplementarnych po stronie słowackiej możliwych do dofinansowania w ramach Wspólnego Funduszu Małych Projektów.

PRZEWIDYWANY HARMONOGRAM

8. Przewidywana data zakończenia procesu zatwierdzenia: wrzesień 2003 r.

KRYTERIA SELEKCJI

9. Kryteria selekcji

Wnioski będą analizowane i oceniane przez Komisję Oceniającą z ewentualnym udziałem ekspertów zewnętrznych. Wszystkie wnioski będą analizowane i oceniane zgodnie z następującymi kryteriami: **Ocena formalna projektu** (sprawdzenie, czy wniosek jest kompletny pod względem administracyjnym); **Kwalifikujący się wnioskodawcy, partnerzy i projekty** (zgodnie z kryteriami w punktach 2.1.1, 2.1.2 i 2.1.3. Wytycznych dla Wnioskodawców); **Ocena merytoryczna i finansowa projektu** (zgodnie z kryteriami oceny zawartymi w Siatce Oceny podanej w Wytycznych dla Wnioskodawców).

SPRAWY FORMALNE DOTYCZĄCE WNIOSKÓW

10. Format Wniosku

Wniosek musi zostać złożony na „Standardowym Formularzu Wniosku o otrzymanie grantu” załączonym do Wytycznych, o których mowa w pkt. 12, którego format i instrukcje muszą być ściśle przestrzegane. Wniosek musi być sporządzony w języku polskim z krótkim streszczeniem w języku angielskim. **Każdy wniosek musi być złożony w 1 oryginale i 2 kopiach.**

11. Termin składania wniosków: 14 lipca 2003, do godz. 14:00.

Wszelkie wnioski, które wpłyną do Euroregionu „Karpackiego” po ww. terminie nie będą przez Euroregion rozpatrywane, mimo, że stempel na znaczku pocztowym wskaże na datę przed ostatecznym terminem składania wniosków.

12. Szczegółowe informacje

Szczegółowe informacje nt. niniejszego Zaproszenia do składania wniosków są zawarte w „Wytycznych dla Wnioskodawców, edycja Phare 2001” (w ramach Programu Współpracy Przygranicznej Phare Polska – Słowacja, Wspólny Fundusz Małych Projektów

2001), które są dostępne w siedzibie Stowarzyszenia Euro-Karpaty w Rzeszowie ul. Szopena 51, 35-959 i opublikowane na stronie internetowej Euroregionu: www.carpathian.euroregion.org

Wnioski należy składać na następujący adres:

Stowarzyszenie Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty

ul. Szopena 51, 35-959 Rzeszów

Wszelkie zapytania w sprawie niniejszego Zaproszenia do składania wniosków powinny być kierowane pocztą elektroniczną, z powołaniem się na numer referencyjny tego Zaproszenia – podany w pkt. 1) na adres: bp_ek@wp.pl lub europarkaty@poczta.onet.pl oraz faksem: **(017) 853-68-98**, nie później niż do 23 czerwca 2003 roku. Stowarzyszenie udostępni odpowiedź wszystkim wnioskodawcom nie później niż do: 3 lipca 2003 roku. Zaleca się, aby wszyscy wnioskodawcy sprawdzali ww. strony internetowe regularnie przed ostatecznym terminem składania wniosków.

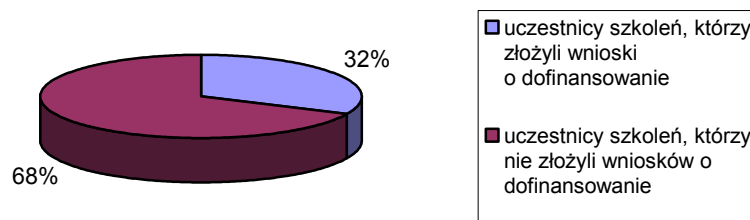
.....

3.3 Szkolenia – zakres szkolenia, liczba uczestników

Biuro Polskie Euroregionu Karpackiego przeprowadziło w okresie naboru wniosków o dofinansowanie jedno szkolenie dla wnioskodawców, podczas którego przeszkolonych zostało **71 osób**. Szkolenia przeprowadzono w dniu:

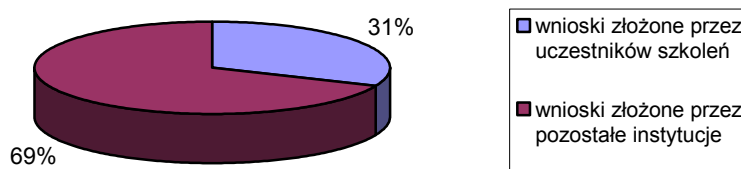
- 1 lipca 2003 roku w Starostwie Powiatowym w Krośnie

Wśród instytucji reprezentowanych podczas szkolenia (**53 instytucje**) wnioski o dofinansowanie złożyło **17 instytucji** (jedna złożyła **2 wnioski** – razem **18 wniosków**), z czego rekomendację uzyskało **5 wniosków**. Pozostałe odpadły na poziomie oceny formalnej.



Wykres 1. Uczestnicy szkoleń – stosunek złożonych do niezłożonych przez uczestników szkoleń wniosków

Stwierdzona niska (**32%**) korelacja pomiędzy wnioskodawcami uczestniczącymi w szkoleniach a ilością złożonych w wyniku przeszkolenia przez nich wniosków o dofinansowanie, nieco inaczej rozkłada się, gdy weźmiemy pod uwagę stosunek całkowitej ilości złożonych wniosków (**54** wnioski) do ilości wniosków złożonych przez podmioty uczestniczące w szkoleniach (**17** wniosków). Wynosi ona **31** %.



Wykres 2. Uczestnicy szkoleń – stosunek złożonych do niezłożonych przez uczestników szkoleń wniosków

Zakres szkolenia obejmował podstawowe informacje dotyczące Funduszu oraz przedstawienie zasad przygotowywania projektów. Omówiona została dokumentacja programu.

3.4 Komisja Oceniająca

Komisja Oceniająca składała się z przedstawicieli trzech Euroregionów uczestniczących w realizacji Programu Współpracy Przygranicznej Polska – Słowacja (Karpacki, Tatry, Beskidy) oraz z przedstawicieli Urzędów Marszałkowskich i Urzędów Wojewódzkich województw: podkarpackiego, małopolskiego i śląskiego.

Podczas posiedzenia Komisji obecny był obserwator z ramienia Przedstawicielstwa Komisji Europejskiej w Polsce. Pracom Komisji przewodniczył przedstawiciel Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej Phare (MSWiA).

Skład Komisji został zatwierdzony przez Przedstawicielstwo Komisji Europejskiej w Polsce.

Proces oceny rozpoczyna się z chwilą przyjęcia propozycji wniosków przez Euroregion, a kończy się decyzją o przyznaniu grantu wybranym organizacjom.

Wnioski są analizowane i oceniane przez Komisję Oceniającą, w razie potrzeby wspieraną przez zewnętrznych ekspertów. Ocena wszystkich wniosków odbywa się na podstawie poniższych kryteriów:

(1) zgodności administracyjnej – sprawdzenie, czy załączona dokumentacja jest kompletna, zgodnie z listą sprawdzającą

W przypadku braku pewnych dokumentów uznaje się wniosek za niekompletny i wyklucza z dalszej oceny.

(2) kwalifikowania się wnioskodawców, partnerów, rodzaju przedsięwzięć

(3) ocena jakości technicznej i finansowej – jakości aplikacji, załączonego budżetu na podstawie kryteriów oceny zawartych w Siatce Oceny,

Punktacja:

Kryteria Oceny podzielone są na grupy i podgrupy. Każda z podgrup może zawierać ocenę od 1 do 5, zgodnie z poniższymi wskazówkami: 1- bardzo słabo, 2- słabo, 3- dostatecznie, 4- dobrze, 5- bardzo dobrze. Preferowane by wnioski z najwyższymi ocenami.

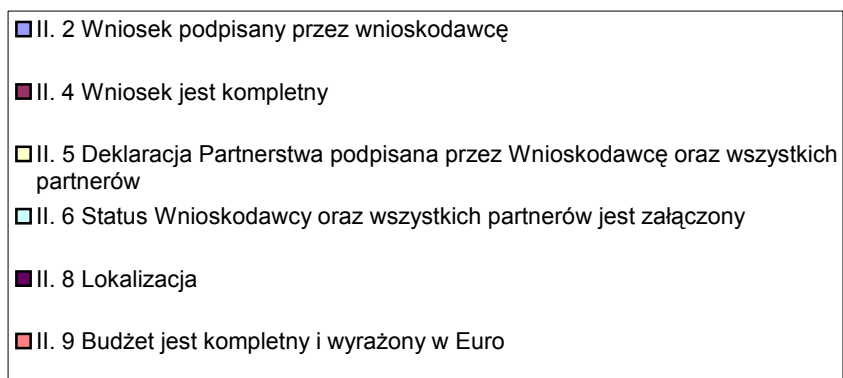
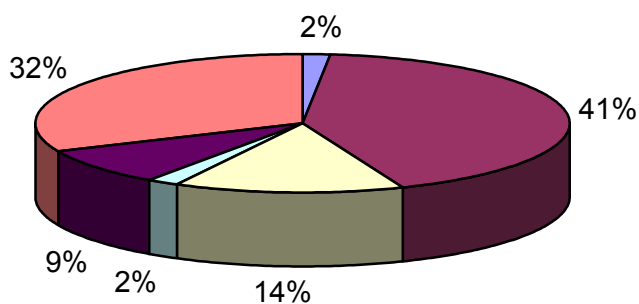
Analiza 1 – ocena formalna

Poniższa analiza oparta jest o siatki oceny i prezentuje gradację występujących błędów formalnych popełnianych przez wnioskodawców.

ZGODNOŚĆ ADMINISTRACYJNA

Numer w siatce	Kategoria oceny	Ilość błędów ¹
II. 1	Data wpływu	
II. 2	Wniosek podpisany przez wnioskodawcę	1
II. 3	Wniosek złożony w 1 oryginale i 4 kopiach	
II. 4	Wniosek jest kompletny	24
II. 5	Deklaracja Partnerstwa podpisana przez Wnioskodawcę oraz wszystkich partnerów	8
II. 6	Status Wnioskodawcy oraz wszystkich partnerów jest załączony	1
II. 7	Projekt jest gotowy do realizacji	
II. 8	Lokalizacja	5
II. 9	Budżet jest kompletny i wyrażony w Euro	18

Tabela 3. Częstotliwość występowania błędów formalnych w poszczególnych kategoriach oceny formalne w ramach WFMP Pol. Slow. 2001

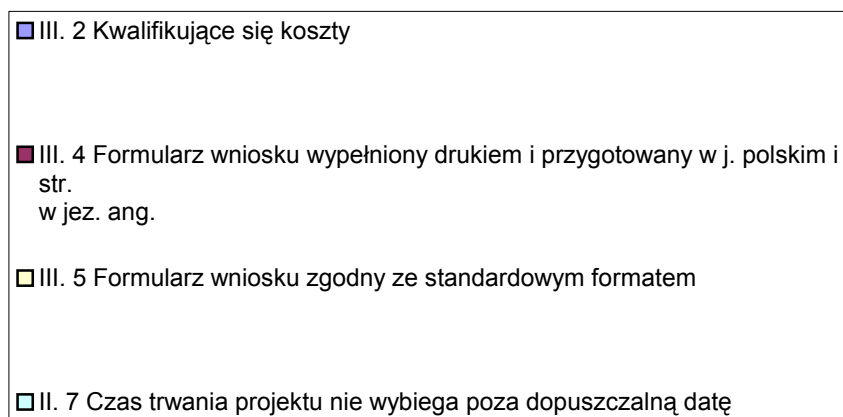
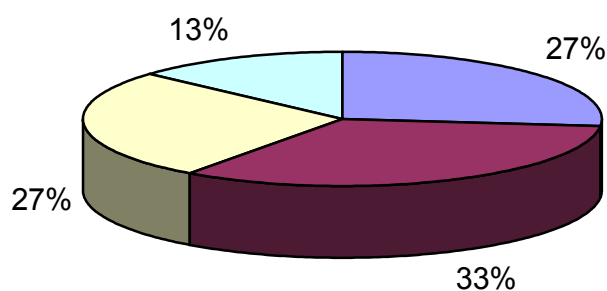


Wykres 3. Kategorie oceny formalnej, w których najczęściej występują błędy formalne w projektach WFMP Pol. Slow. 2001

¹ Rozumiana jako nie dopełnienie wymogu określonego w danym punkcie siatki technicznej

Numer w siatce	Kategoria oceny	Ilość błędów ²
III. 1	Kwalifikujący się wnioskodawca	
III. 2	Kwalifikujące się koszty	4
III. 3	Kwalifikujący się wszyscy partnerzy	
III. 4	Formularz wniosku wypełniony drukiem i przygotowany w j. polskim i str. w jez. ang.	5
III. 5	Formularz wniosku zgodny ze standardowym formatem	4
III. 6	Zgodność działań z priorytetami funduszu	
III. 7	Czas trwania projektu nie wybiega poza dopuszczalną datę	2
III. 8	Wnioskowana kwota nie jest mniejsza niż 1000 Euro	
III. 9	Wnioskowana kwota nie jest większa niż 50 000 Euro	
III. 10	Wnioskowana kwota nie jest większa niż 75% całkowitego budżetu	

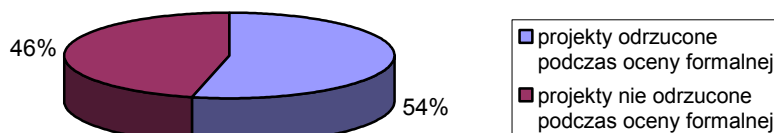
Tabela 4. Częstotliwość występowania błędów formalnych w poszczególnych kategoriach oceny formalnej w ramach WFMP Pol. Slow. 2001



Wykres 4. Kategorie oceny formalnej, w których najczęściej występują błędy formalne w projektach WFMP Pol. Slow. 2001

W wyniku oceny formalnej przeprowadzonej przez Komisję Oceniającą dla projektów z obszaru Euroregionu Karpackiego (54 wniosków) Komisja wyłączyła z dalszej oceny 29 projektów, co stanowi 54 % wszystkich projektów.

² Rozumiana jako nie dopełnienie wymogu określonego w danym punkcie siatki technicznej

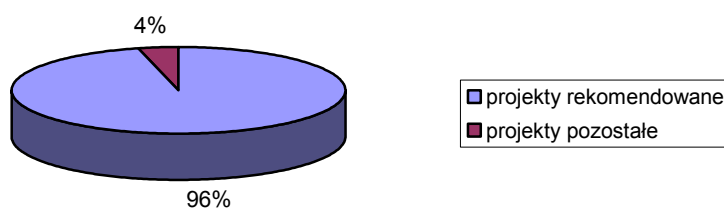


Wykres 5. Stosunek projektów odrzuconych do nieodrzuconych podczas oceny formalnej

Analiza 2– ocena techniczna

Podczas procedury oceny technicznej Komisja Oceniająca z **25** wniosków (**54%** z całości) dopuszczonych do oceny odrzuciła **1** wniosek tym samym ustanawiając liczbę wniosków rekomendowanych do otrzymania dofinansowania na **24** wnioski.

Przedstawia to poniższy wykres:



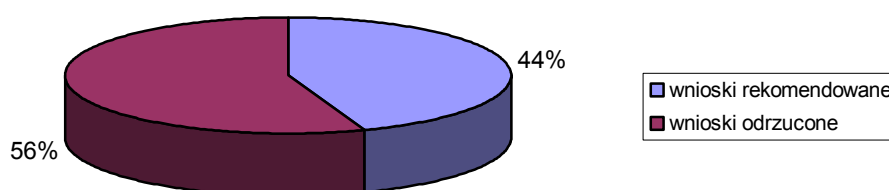
Wykres 6. Stosunek projektów odrzuconych podczas procedury oceny technicznej do rekomendowanych

Przyczyną odrzucenia wniosku było: „Średnia punktów oceny „Metodologia” projektu była niższa od wymaganego minimum 20 punktów” (źródło: Raport Komisji Oceniającej). Jeden z projektów (07/SEK) z powyższego powodu został odrzucony – Komisja przyznała mu w łącznej ocenie 59 punktów na 63 pkt wymagane, aby projekt mógł być rekomendowany do dofinansowania.

WNIOSKI – STOSUNEK WNIOSKÓW REKOMENDOWANYCH DO UDRZUCONYCH

Powyższa relacja – stosunek wniosków złożonych do Biura Euroregionu do wniosków rekomendowanych do dofinansowania jest obok całkowitego stosunku rekomendowanych kwot budżetów do kwoty dostępnej w ramach programu najważniejszym wskaźnikiem efektywności Sekretariatu Technicznego Programu (Biura Euroregionu) na poziomie Euroregionalnym.

W przypadku Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego ten stosunek przedstawia się następująco dla Wspólnego Funduszu Małych Projektów Programu Współpracy Przygranicznej Phare Polska – Słowacja, edycja 2001 (PL0110):



Wykres 7. Stosunek projektów odrzuconych przez Komisję Oceniającą do rekomendowanych przez Komisję

Na jakościową ocenę wniosków pozwala między innymi wysokość przyznanej punktacji dla poszczególnych projektów podczas oceny technicznej.

Przyjęto następujący podział poziomu pomiaru jakości projektów:

65 – 75% - projekty poprawne

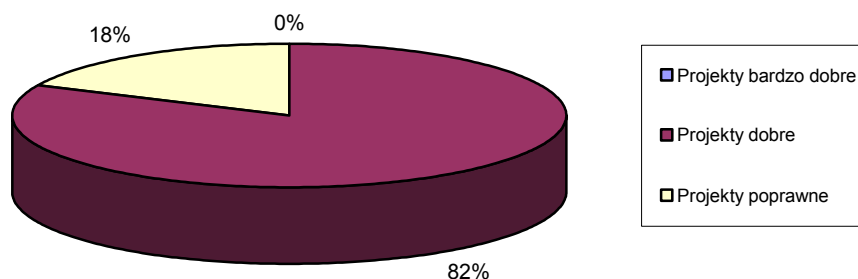
76 – 89% - projekty dobre

90 – 100% - projekty bardzo dobre

Poniższa tabela przedstawia punktację projektów z obszaru Euroregionu Karpackiego:

NUMER	NAZWA WNIOSKODAWCY	TYTUŁ PROJEKTU	PUNKTY
05/SEK	Szkoła Podstawowa Besko	<i>BEZ KOMPLEKSÓW DO WSPÓLNEJ EUROPY</i>	84,5
06/SEK	Urząd Gminy Cisna	<i>STUDIUM ROZWOJU SPOŁECZNO- GOSPODARCZEGO SĄSIEDZKICH GMIN PRZYGRANICZNYCH</i>	86
10/SEK	Urząd Miasta i Gminy w Lesku	<i>LESKO I SNINA – PARTNERZY W KARPATACH</i>	72,5
13/SEK	Urząd Gminy Zarszyn	<i>MŁODZIEŻ W TROSCE O DZIEDZICTWO KULTUROWE REGIONÓW PRZYGRANICZNYCH</i>	86,5
15/SEK	Gmina Bircza	<i>CHCEMY SIĘ LEPIEJ POZNAĆ – BIRCZA 2004</i>	68
18/SEK	Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Sanoku	<i>WSPÓLNE DZIEDZICTWO LITERACKIE</i>	76
25/SEK	Muzeum Regionalne w Stalowej Woli	<i>POZNAĆ I ZROZUMIEĆ TURYSTYCZNY SZLAK GNIAZD RODOWYCH LUBOMIRSKICH</i>	81
38/SEK	Powiat Sanocki	<i>TRWAŁY I ZRÓWNOWAŻONY ROZWÓJ PRZYGRANICZNEGO REGIONU SANOK – MEDZILABCZCE POPRZECZ TURYSTYKĘ</i>	80
44/SEK	Starostwo Powiatowe w Ropczycach	<i>WSPÓŁPRACA TRANSGRANICZNA A ROZWÓJ DEMOKRACJI LOKALNEJ W REGIONIE PRZYGRANICZNYM</i>	81
47/SEK	Starostwo Powiatowe w Rzeszowie	<i>TRANSGRANICZNE DZIEDZICTWO KULTUROWE BOGACTWEM EUROPY</i>	89
51/SEK	Gmina Miejska Jarosław	<i>JAROSŁAW – MICHALOVCE: MOST PRZYJAŹNI PONAD KARPATAMI</i>	79,5

Tabela 5. Punktacja dla projektów z obszaru Euroregionu Karpackiego



Wykres 8. Rozkład poziomu jakości projektów według skali oceny technicznej

Niezwykle ważnym aspektem funkcjonowania Funduszu jest umiejętność definiowania przez wnioskodawców wskaźników dla zakładanych rezultatów Funduszu Małych Projektów. Jest to nowy wymóg mogący sprawić spore trudności przy prawidłowym sporządzeniu formularza wniosku.

Określenie poprawności definiowania wskaźników oparto o analizę treści formularzy wniosków oraz oceny wystawiane przez Członków Komisji Oceniającej w siatce oceny technicznej.

Numer projektu	Opis poprawności wskaźników	Ocena BPEK
04/SEK	wskaźniki sformułowane poprawnie, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 1/5)	++
05/SEK	poprawnie skonstruowane wskaźniki dla produktów i celów, podano wskaźniki bazowe (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 5/5)	+++
06/SEK	poprawnie skonstruowane wskaźniki dla produktów i celów, podano wskaźniki bazowe (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 5/5)	+++
07/SEK	błędne sformułowanie wskaźników, brak podziału na wskaźniki dla produktów i dla celów, wskaźniki dla produktów nie zostały określone (ocena 1 eksperta 1/5, 2 eksperta 1/5)	-
09/SEK	wskaźniki zbyt ogólnie i słabo zdefiniowane, nielogiczność sformułowań, brak oceny w siatce oceny technicznej 2 eksperta (ocena 1 eksperta 2/5)	-
10/SEK	poprawnie skonstruowane wskaźniki dla produktów i celów, podano wskaźniki bazowe (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 5/5)	+++
12/SEK	zbyt ogólne zdefiniowane wskaźniki dla produktów i celów, brak oceny w siatce oceny technicznej 1 i 2 eksperta	-
13/SEK	wskaźniki poprawnie zdefiniowane, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 3/5)	++
14/SEK	brak podanych wskaźników dla produktów, źle sformułowane wskaźniki dla celów, brak oceny w siatce oceny technicznej 1 i 2 eksperta	-
15/SEK	poprawnie wskazane wskaźniki dla produktów, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 2/5, 2 eksperta 3/5)	+
18/SEK	wskaźniki poprawnie zdefiniowane, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 3/5)	++
21/SEK	zbyt ogólnie zdefiniowane wskaźniki dla celów (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 3/5)	++
22/SEK	wskaźniki dla celów nie zostały kwantyfikowane, brak wartości liczbowych tych wskaźników, (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 3/5)	+
23/SEK	brak rozróżnienia pomiędzy wskaźnikami dla produktów i celów, brak wskaźników bazowych, brak oceny w siatce oceny technicznej 1 i 2 eksperta	-
24/SEK	wskaźniki skonstruowane poprawnie (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 4/5)	++
25/SEK	wskaźniki sformułowane poprawnie, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 4/5)	++
27/SEK	wskaźniki rezultatów mało efektywne, wskaźniki trudno mierzalne jako efekty projektu (ocena 1 eksperta 3/5, 2 eksperta 3/5)	+
38/SEK	sformułowane poprawnie, lecz nieostro podane wskaźniki dla produktów i celów, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 3/5, 2 eksperta 3/5)	+
41/SEK	wskaźniki zbyt ogólne, brak wskaźników bazowych, brak oceny w siatce oceny technicznej 1 i 2 eksperta	+
44/SEK	wskaźniki sformułowane poprawnie, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 4/5)	++
45/SEK	wskaźniki nie zostały określone dokładnie, nie są kwantyfikowane, brak wysokości wskaźnika bazowego (ocena 1 eksperta 3/5, 2 eksperta 2/5)	+
46/SEK	wskaźniki poprawnie skonstruowane, mierzalne (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 5/5)	+++
47/SEK	poprawnie skonstruowane wskaźniki dla produktów i celów, podano wskaźniki bazowe (ocena 1 eksperta 5/5, 2 eksperta 5/5)	+++
51/SEK	poprawnie wskazane wskaźniki dla produktów, poprawnie skonstruowane wskaźniki dla celów, podano wskaźniki bazowe (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 4/5)	+++
52/SEK	wskaźniki sformułowane poprawnie, brak wskaźników bazowych (ocena 1 eksperta 4/5, 2 eksperta 3/5)	++

Tabela 6. Analiza zakresu tematycznego projektów wg priorytetów WFMP

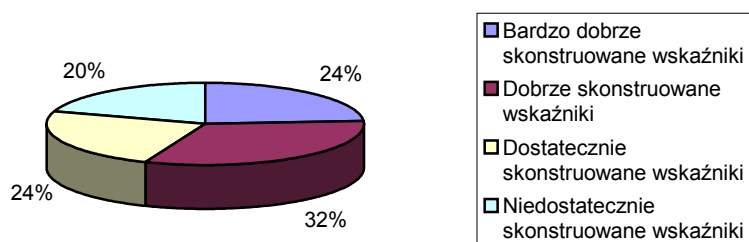
Legenda:

+++ - ocena bardzo dobra, wskaźniki skonstruowane poprawnie, zgodnie z zaleceniami PKE, z uwzględnieniem wszystkich wymogów formularza;

++ - ocena dobra, wskaźniki skonstruowane poprawnie, brak jednego z elementów (wskaźniki bazowe);

+ - ocena dostateczna, jeden ze wskaźników skonstruowany poprawnie, niepełne dane, zbyt ogólnikowość;

- - ocena niedostateczna, brak zgodności z zaleceniami PKE i WWPWP, nieprawidłowa konstrukcja wskaźników.



Wykres 9. Analiza poprawności konstruowania wskaźników w ramach WFMP – Euroregion Karpacki

Uwagi:

W większości przypadków wnioskodawcy podają dużą ilość wskaźników zarówno w odniesieniu do produktów jak i celów.

Występuje dominująca tendencja do bardzo szerokiego uzasadniania celowości projektów i co za tym idzie podawanie bardzo ogólnych wskaźników.

Tylko w kilku przypadkach podano wskaźniki bazowe, bez których bardzo trudno będzie określić rzeczywiste oddziaływanie projektów (Programu).

Wnioskodawcy mylą grupy docelowe ze wskaźnikami.

WNIOSKI – PROJEKTY LUSTRZANE

Pod pojęciem projektu lustrzanego rozumiemy projekt złożony przez zagranicznego (słowackiego) partnera wnioskodawcy komplementarny do działań przewidzianych po stronie polskiej.

Podstawowymi zagadnieniami związanymi z funkcjonowaniem projektów lustrzanych jest stopień ich zależności/ niezależności w stosunku do projektów realizowanych po drugiej stronie granicy.

Wśród wniosków rekomendowanych przez Komisję dla Euroregionu Karpackiego na podstawie siatki oceny technicznej (pkt. II 1.5) stwierdzono brak istnienia projektów lustrzanych.

Na podstawie informacji przekazanych przez stronę słowacką nie jesteśmy w stanie zidentyfikować projektu po drugiej stronie granicy.

3. 5 Komitet Sterujący

Posiedzenie Polsko – Słowackiego Regionalnego Komitetu Sterującego dla Wspólnego Funduszu Małych Projektów Polska – Słowacja 2001 odbyło się w Białymostku w kraju żylińskim w dniach 16-17 września 2003 roku. W spotkaniu uczestniczyło 18 osób, z czego 16 posiadało prawo głosowania. Uczestnicy spotkania reprezentowali polskie i słowackie strony krajowe Euroregionów: Karpackiego, Tatry, Beskidy, urzędy marszałkowski i wojewódzkie województw: podkarpackiego, małopolskiego i śląskiego. Obecni byli również przedstawiciele samorządów regionalnych oraz urzędów wojewódzkich krajów preszowskiego i żylińskiego ze Słowacji. W posiedzeniu brali udział również przedstawiciele Władzy Wdrażającej Program Współpracy Przygranicznej Phare i Przedstawicielstw Komisji Europejskiej z Polski i Słowacji.

3. 6 Zatwierdzenie projektów

Zatwierdzenie projektów do dofinansowania nastąpiło w dniu *17-18 listopada 2003 roku* (Global Endorsement List – 11 projektów). Łącznie zatwierdzono do dofinansowania 11 projektów na łączną kwotę grantu **140 538, 01 EUR**. Łączna wartość projektów wynosiła **187 424, 51 EUR**.

Średnia wielkość projektu wynosiła **17 038, 59 EUR**. Średnia kwota dofinansowania Phare dla projektu wynosiła **12 780, 27 EUR**.

Analiza 3 – kwoty

Dla celów analitycznych wyodrębniono trzy przedziały wnioskowanej wysokości dofinansowania.

Są to:

do wysokości **5 000 €** - projekty „małe”³

w przedziale od **5 000 €** do **20 000 €** - projekty „średnie”

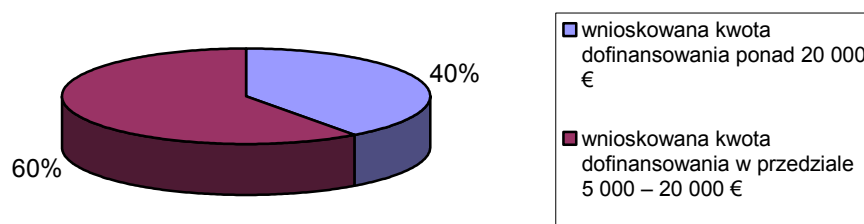
w przedziale od **20 000 €** do **50 000 €** - projekty „duże”

Wyniki przedstawiono poniżej w formie tabeli i wykresu:

Lp.	PRZEDZIAŁ	ILOŚĆ WNIOSKÓW
1.	(1000 – 5000 €)	0
2.	(5000 – 20 000 €)	15
3.	(20 000 – 50 000 €)	10
Razem		25

Tabela 7. Rozłożenie wysokości wnioskowanych kwot dofinansowania

³ Dotyczy wyłącznie wnioskowanej wysokości dofinansowania



Wykres 10 – Wnioskowane kwoty dofinansowania

3. 7 Informacja dla wnioskodawców

Wszyscy wnioskodawcy zostali poinformowani o wynikach procesu oceny wniosków drogą korespondencyjną.

Tabela 1 - Harmonogram działań w ramach FMP:

Działanie	Data
Umowa Euroregionu z WWPWP	30.12.2002r.
Spotkanie Komisji Oceniającej	22-24.09.2003r.
Ogłoszenie o naborze projektów	11.03.2004r.
Szkolenie dla aplikantów	01.07.2003r.
Zatwierdzenie przez WWPWP	17-18.11.2003r.
Początek realizacji projektów (zawarcie umów Euroregionu z beneficjentami)	28-29.12.2003r.
Zakończenie realizacji projektów	05-09.2004r.
Rozliczenie ostatniego projektu	28.09.2004r.

Tabela 8. Harmonogram realizacji

4. Realizacja

Umowy z beneficjentami podpisane zostały w okresie zatwierdzenia projektów i otrzymania Global Endorsement List do dnia 29 grudnia 2003 roku. Spośród 11 projektów zrealizowanych w ramach programu 4 uzyskały zgodę na przesunięcie terminów realizacji projektów. Prośby o przesunięcie terminów związane były z nieprzewidzianymi okolicznościami związanymi z realizacją projektów. Nie wystąpiły większe problemy z realizacją płatności.

5. Sektory

Określenia zakresu tematycznego złożonych wniosków dokonano na podstawie analizy treści stosując kryterium:

- klasyfikacji priorytetów Wspólnego Funduszu Małych Projektów Programu Współpracy Przygranicznej Polska – Słowacja edycja Phare 2001 (PL 0110).

W przypadku analizy zakresu tematycznego projektów pod kątem zgodności z priorytetami Funduszu wzięto pod uwagę czy wnioskodawca prawidłowo wskazał na związek projektu z priorytetem (opracowano na podstawie siatek oceny technicznej).

Spośród 11 zatwierdzonych wniosków do dofinansowania rozkład tematyczny według priorytetów Funduszu rozkładał się następująco:

Sektor	Liczba projektów
Demokracja lokalna:	5
Rozwój gospodarczy:	2
Turystyka:	2
Wymiana kulturalna:	6
Ochrona środowiska:	0
Ochrona zdrowia:	0
Przepływ informacji:	1
Łącznie:	16 (11)⁴

Tabela 10. Podział projektów wg sektorów

⁴projekt nr 10/SEK, 18/SEK posiadał dwa priorytety: wymianę kulturalną i demokrację lokalną;
projekt nr 25/SEK posiadał dwa priorytety: wymianę kulturalną i turystykę;
projekt nr 47/SEK posiadał dwa priorytety: demokrację lokalną i rozwój gospodarczy;
projekt nr 51/SEK posiadał dwa priorytety: demokrację lokalną i przepływ informacji.

Komentarz: Brak jest widocznych jest preferencji w wyborze obszaru działania (tematyki) projektów. Można stwierdzić, że ‘demokracja lokalna’, która jako priorytet dominuje na poziomie realizowanych projektów, jest najbardziej ogólnym z priorytetów. Stwierdzono niską korelację pomiędzy priorytetem „rozwój gospodarczy”, któremu przyznano 10 pkt a tematyką projektów.

6. Beneficjenci

ANALIZA 4 - WNIOSKODAWCY

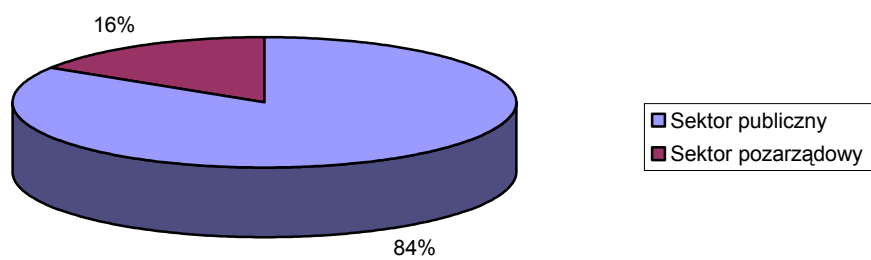
Lp.	SEKTORY WSPÓŁPRACY	ILOŚĆ WNIOSKÓW
1.	Sektor publiczny:	21
2.	Sektor pozarządowy:	4
3.	Sektor prywatny:	0
Razem		25

Tabela 11. Wnioskodawcy wg sektorów współpracy

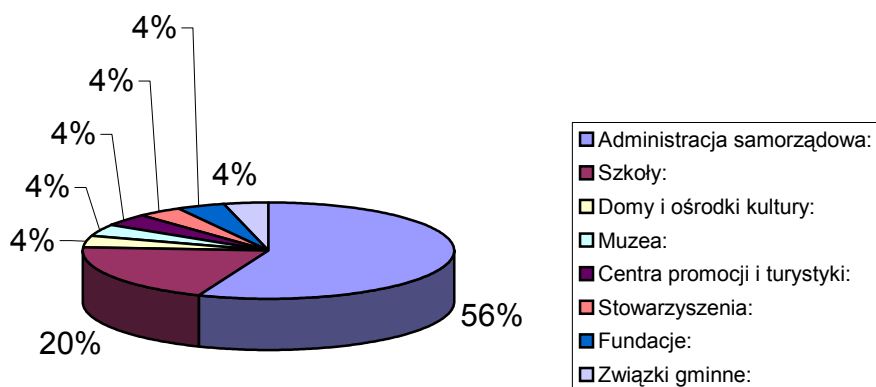
Wariant 2 – rodzaje podmiotów

Lp.	RODZAJE PODMIOTÓW	ILOŚĆ WNIOSKÓW
1.	Administracja samorządowa:	14
1.1	Gminy:	10
1.2	Powiaty:	4
1.3	Województwo:	0
2.	Szkoły:	5
2.1	Podstawowe:	1
2.2	Gimnazjalne:	1
2.3	Średnie:	1
2.4	Wyższe:	2
3.	Domy i ośrodki kultury:	1
4.	Muzea:	1
5.	Centra promocji i turystyki:	1
6.	Stowarzyszenia:	1
7.	Fundacje:	1
8.	Związki gminne:	1
Razem:		25

Tabela 12. Wnioskodawcy – typy instytucji



Wykres 12. Wnioskodawcy – rozłożenie według sektorów współpracy



Wykres 13. Wnioskodawcy – typy instytucji

ANALIZA 5 - BENEFICJENCI

Lp.	RODZAJE PODMIOTÓW	IŁOŚĆ WNIOSKÓW
9.	Administracja samorządowa:	7
9.1	Gminy:	4
9.2	Powiaty:	3
9.3	Województwo:	0
10.	Szkoły:	3
10.1	Podstawowe:	1
10.2	Gimnazjalne:	1
10.3	Średnie:	0
11.	Wyższe:	1
12.	Muzea:	1
Razem:		11

Wykres 13. Beneficjenci – typy instytucji

7. Partnerzy zagraniczni

Ze względu na wymogi formalne programu partnerami w realizacji projektów były wyłącznie podmioty słowackie. Wszystkie instytucje partnerskie pochodziły z obszaru Strony Słowackiej Euroregionu Karpackiego. Żaden z partnerów nie deklarował wkładu finansowego. Na podstawie analizy raportów końcowych z realizacji poszczególnych projektów stwierdzić można, że zaangażowanie partnerów zagranicznych osiągnęło deklarowany przez beneficjentów poziom.

Tabela 6 – Udział partnerów zagranicznych

Kraj	Liczba projektów z udziałem finansowym partnera zagranicznego deklarowanym w ankiecie	Liczba projektów z faktycznie poniesionym udziałem finansowym partnera zagranicznego	Liczba projektów bez udziału finansowego partnera zagranicznego
Słowacja	0	0	11

Tabela 14: Podział projektów wg rodzaju beneficjentów (wnioski zrealizowane)

8. Najciekawsze projekty

Projektem szczególnie zasługującym na wyróżnienie jest projekt zrealizowany przez Gminę Miejską Jarosław pod nazwą: „*Michalovce – Jarosław: Most przyjaźni ponad Karpatami*”. Projekt ten dzięki dobremu pomysłowi, poprawnie dobranymi metodami realizacji osiągnąć udowadnia, że można stworzyć projekt, który ma służyć intensyfikacji współpracy pomiędzy miastami partnerskimi. Zastosowano w nim teletransmisję po raz pierwszy w historii współpracy transgranicznej w Euroregionie Karpackim. W wyniku realizacji projektu powstały ciekawe produkty – plany miast (5000 szt.), widokówki (10 000 szt.) oraz koszulki (500 szt.).

Innym ciekawym projektem jest zrealizowany przez Muzeum Regionalne w Stalowej Woli projekt: „*Poznać i zrozumieć. Turystyczny szlak gniazd rodowych Lubomirskich*”. W końcowym rezultacie tego projektu do ważniejszych efektów można zaliczyć m.in.: wydanie 3000 egz. folderów i 5000 egz. ulotek, każdy w 3 wersjach językowych, 3000 egz. map, 500 szt. płyt CD. W ramach projektu odbył się rajd promocyjny szlakiem gniazd rodowych Lubomirskich. W tym także został opracowany pakiet edukacyjny dotyczący tegoż projektu.

9. Efekty

Wybrane efekty Wspólnego Funduszu Małych Projektów uwzględnione są w poniższej tabeli:

Numer projektu	Liczba porozumień o współpracy transgranicznej między gminami/miastami	Liczba zawartych umów handlowych	Liczba uczestników szkoleń	Liczba uczestników imprez (w przybliżeniu)	Liczba publikacji (proszę podać liczbę: map, przewodników, projektów badawczych/studiów/koncepcji)	Liczba przedsięwzięć o charakterze innowacyjnym
05/SEK				2100	500 folderów, 100 publikacji, 4 albumy fotograficzne	
06/SEK				50		
10/SEK				6470	1300 broszur, 500 znaczków,	
13/SEK			240	860	1500 albumów	
15/SEK				4100		
18/SEK				140	300 publikacji	
25/SEK			70	440	3000 folderów wyd. w 3 wer. jęz., 3000 map transgranicznych, 5000 ulotek w 3 wer. jęz., 500 płyt CD	1
38/SEK				420	400 opracowań (po 200 w wersji pol. i słow.)	
44/SEK				55		
47/SEK				130		
51/SEK				9430	5000 planów miast, 10 000 widokówek, 500 koszulek	
Łącznie:	0	0	310	24 195	31 604	1

Tabela 15: Wybrane mierzalne efekty FMP

10. Wykorzystanie środków

Numer projektu	Kwota Phare zatwierdzona (w EURO)	Kwota Phare wykorzystana (w EURO i %)	Kwota Phare niewykorzystana (w EURO i %)
05/SEK	9 652, 07	7 715, 48/79,94%	1 936, 59/20,06%
06/SEK	9 028, 68	6 541, 03/72,45%	2 487, 65/27,55%
10/SEK	8 673	7 599, 8/87,63%	1 073, 2/12,37%
13/SEK	14 427, 9	12 880, 08/89,27%	1 547, 82/10,73%
15/SEK	6 207	4 925, 08/79,35%	1 281, 92/20,65%
18/SEK	5 652	3 492, 20/61,79%	2 159, 8/38,21%
25/SEK	16 017, 27	15 423, 41/96,29%	593, 86/3,71%
38/SEK	21 496	17 711, 50/82,39%	3 784, 5/17,61%
44/SEK	3 904, 09	3 046, 97/78,05%	857, 12/21,95%
47/SEK	21 990	14 456, 17/65,74%	7 533, 83/34,26%
51/SEK	23 535	19 637, 72/83,44%	3 897, 28/16,56%
ŁĄCZNIE:	140 583, 01	113 429, 44/80,69%	27 153, 57/19,31%

Tabela 16: Wybrane mierzalne efekty FMP

11. Wkład własny

Numer projektu	Wkład deklarowany w ankiecie (w EURO)	Wkład faktycznie poniesiony (w EURO)	Wkład własny vs. udział Phare (w %)
05/SEK	10 013, 53	7 715, 48	25%/75%
06/SEK	11 828	6 541, 03	25%/75%
10/SEK	8 673	7 599, 8	25%/75%
13/SEK	17 612, 25	12 880, 08	25%/75%
15/SEK	6 207	4 925, 08	25%/75%
18/SEK	6 402	3 492, 20	25%/75%
25/SEK	17 163, 07	15 423, 41	25%/75%
38/SEK	21 972	17 711, 50	25,1%/74,9%
44/SEK	5 563, 14	3 046, 97	25%/75%
47/SEK	27 750	14 456, 17	25%/75%
51/SEK	23 947, 50	19 637, 72	25%/75%

Tabela 17: Wybrane mierzalne efekty FMP

12. Monitoring

Monitoring i kontrola projektów prowadzona przez Biuro Euroregionu podzielona została na dwa rodzaje:

- monitoring projektów w terenie (dotyczy głównie wizyt podczas imprez organizowanych podczas realizacji projektu);
- spotkania sprawozdaczno - kontrolne odbywające się w Biurze Euroregionu.

Euroregionu trakcie realizacji programu personel Euroregionu monitorował realizację projektów, dobyło się również kilka spotkań dla beneficjentów dotyczących zaawansowania i problemów związanych z realizacją projektów.

Przeprowadzony monitoring oraz spotkania i konsultacje nie wykazały nieprawidłowości i zagrożeń dla realizacji projektów.

13. Wkład własny

We wszystkich zrealizowanych projektach w pełni wywiązano się z obowiązku promocji Unii Europejskiej. Na publikacjach pojawiała się informacja o wspólnotowym wsparciu projektu, przy organizacji imprez (szkoleń, seminariów, konferencji) informowano o finansowaniu wydarzenia przez Unię Europejską. W artykułach prasowych i relacjach radiowych i telewizyjnych z reguły podawana była informacja o pomocy Unii Europejskiej. Chociaż wpływ beneficjentów na ostateczną treść relacji prasowych czy telewizyjnych jest z reguły ograniczony.

14. Problemy

Przy realizacji poszczególnych projektów nie stwierdzono większych problemów, uniemożliwiających ich wdrożenie. Generalnie dość częstym zjawiskiem były przesunięcia poszczególnych działań w harmonogramach projektów. Po analizie i stwierdzeniu braku wpływu tych przesunięć na cele projektu udzielano na nie zgody.

Inną kwestią były opóźnienia w przekazywaniu środków na realizację projektów (zaliczek) problemy te wynikały jednak nie z winy beneficjentów.

Znaczne problemy sprawiło rozliczenie programu.

14. Podsumowanie

Wspólny Fundusz Małych Projektów w edycji 2001 realizowany przez Stowarzyszenie Na Rzecz Euroregionu Karpackiego Euro-Karpaty w Rzeszowie w ramach Programu Współpracy Przygranicznej Polska – Słowacja był drugim programem uruchomionym po uzyskaniu osobowości prawnej przez Stronę Polską Euroregionu Karpackiego na wspieranie współpracy polsko – słowackiej.

Uzyskane doświadczenie z pierwszej edycji zniwelowało, niekorzystną – wynikającą z niezależnych przyczyn złą sytuację polityczno – finansową stowarzyszenia. Od maja 2004 roku a więc w okresie w którym rozpoczynało się rozliczanie poszczególnych projektów w Biurze Euroregionu zatrudnionych zostało 4 nowe osoby. Spowodowało to wyraźną poprawę jakości pracy Biura i jego faktycznych możliwości zarządzania programem.

Biorąc pod uwagę powyższe kwestie można uznać, iż edycja Funduszu została zamknięta z pozytywnym efektem.

Problemy, które wynikły w toku realizacji Funduszu nie wpływały zasadniczo na osiągnięte efekty oraz realizację poszczególnych projektów. Istotnym efektem wynikającym z wdrożenia Funduszu jest promocja tej formy wsparcia współpracy transgranicznej oraz jej znaczenie jako elementu dynamizującego proces reorganizacji Strony Polskiej Euroregionu Karpackiego.