

Panelowe spotkanie szkoleniowe
dla Ekspertów znajdujących się na Wykazie
Kandydatów na Ekspertów
dla działania 2.1 i 2.2 POPC



ZASADY OCENY WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE:

- Regulamin Konkursu
 - Regulamin Komisji Oceny Projektów
 - Umowa świadczenia usług eksperckich
- Przewodnik po kryteriach oceny merytorycznej II stopnia
 - Uwagi i wskazówki IOK



Regulamin Komisji Oceny Projektów

- **§ 10 ust. 4 - *W odniesieniu do każdego kryterium, ekspert zewnętrzny przyznaje projektowi od 1 do 6 punktów***
 - Aby dane kryterium mogło zostać uznane za spełnione, musi uzyskać łącznie od wszystkich oceniających minimum 15 punktów



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



LISTA SPRAWDZAJĄCA - ocena kryteriów merytorycznych II stopnia

Działanie 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych

Program Operacyjny Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Należy podać
poprawne,
pełne dane,
które są
wymagane



Numer wniosku o dofinansowanie	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Typ projektu	
Kwota wydatków kwalifikowalnych	... PLN
Okres realizacji projektu	

Lp.	Nazwa kryterium	Liczba punktów	Uzasadnienie i uwagi*
1	Wysoka dojrzałość i klarowny zakres e-usług		
2	Efektywność kosztowa projektu		
3	Uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy Wnioskodawcy		
4	Zapewnienie jakości oraz bezpieczeństwa oprogramowania		
5	Zapewnienie wysokiej użyteczności funkcjonalnej e-usługi		
6	Adekwatna metodyka prowadzenia i dokumentowania projektu		
7	Zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji projektu		
8	Ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna		
9	Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne wdrożenie i bezpieczne utrzymanie systemu		

RAZEM 0

* w uzasadnieniu oceny punktowej należy obligatoryjnie uzasadnić liczbę przyznanych punktów w oparciu o Przewodnik po kryteriach oceny projektów (merytorycznych II stopnia).



I. Konieczność złożenia dodatkowych informacji bądź wyjaśnień ze strony wnioskodawcy

	Tak/Nie
Czy wniosek wymagał dodatkowych informacji/wyjaśnień ze strony wnioskodawcy?	

II. Uwagi zgłoszone do wnioskodawcy oraz termin na przesłanie informacji/wyjaśnień

III. Przekazane informacje/wyjaśnienia

Data:

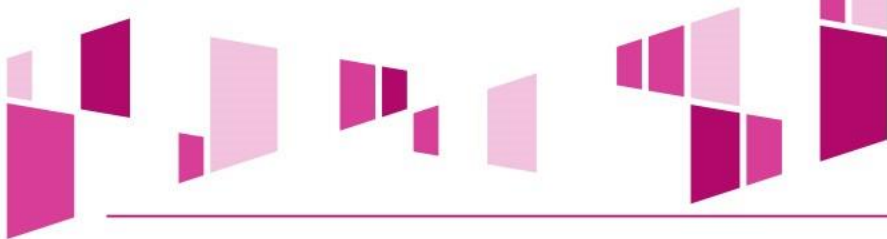
IV. Uzyskana liczba punktów:
/liczona automatycznie/

0

V. Uzasadnienie oceny końcowej



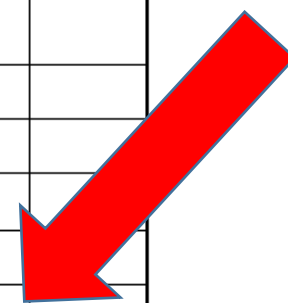
Należy sformułować szczegółowe uzasadnienie oceny końcowej wniosku.



VI. Ostatecznie przyznana liczba punktów w poszczególnych kryteriach - DO UZUPEŁNIENIA PODCZAS POSIEDZENIA KOP

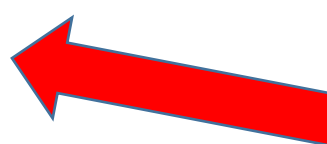
Lp.	Nazwa kryterium	Liczba punktów
1	Wysoka dojrzałość i klarowny zakres e-usług	
2	Efektywność kosztowa projektu	
3	Uzyskanie praw do korzystania z oprogramowania w sposób zabezpieczający interesy Wnioskodawcy	
4	Zapewnienie jakości oraz bezpieczeństwa oprogramowania	
5	Zapewnienie wysokiej użyteczności funkcjonalnej e-usługi	
6	Adekwatna metodyka prowadzenia i dokumentowania projektu	
7	Zapewnienie możliwości skutecznej kontroli realizacji projektu	
8	Ekonomicznie i adekwatnie do potrzeb zaplanowana infrastruktura techniczna	
9	Zaplanowanie działań i zasobów zapewniających skuteczne wdrożenie i bezpieczne utrzymanie systemu	
RAZEM		

Tabela uzupełniana jest tylko podczas posiedzenia KOP

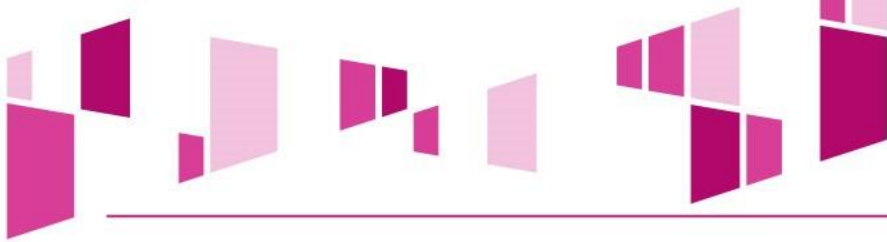


Przygotował:
Imię i nazwisko:
Podpis:
Data:

Sprawdził i zatwierdził:
Imię i nazwisko:
Podpis:
Data:



Należy podać imię i nazwisko Eksperta oraz datę utworzenia przekazywanej wersji karty



Regulamin Komisji Oceny Projektów

- § 7 ust. 3- *Ocena każdego kryterium merytorycznego I stopnia i II stopnia wymaga pisemnego szczegółowego uzasadnienia*
 - ✓ Odnoszenia się do dokumentacji projektowej wraz ze wskazaniem konkretnych zapisów wniosku i załączników (z podaniem jednostek redakcyjnych)
 - ✓ Odnoszenia się do wszystkich aspektów oceny danego kryterium
 - ✓ Jasnego komunikatu, czy dany aspekt, w opinii oceniającego, został spełniony/ nie spełniony i dlaczego



Umowa świadczenia usług eksperckich

§ 1 ust. 4- Przez wypełnienie karty oceny merytorycznej rozumie się dokładne wypełnienie wszystkich punktów karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu, odniesienie się do każdego z aspektów podlegającego ocenie wyszczególnionego w definicji kryterium lub przewodniku po kryteriach ze szczegółowym i wyczerpującym uzasadnieniem oceny każdego z kryteriów wyboru wraz ze wskazaniem odwołania do stosownych jednostek redakcyjnych/stron dokumentacji aplikacyjnej, dokonanie prawidłowych wyliczeń arytmetycznych w zakresie przyznanej punktacji oraz wypełnienie informacji podstawowych odnoszących się do ocenianego projektu w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację ocenianego projektu oraz przyznanie punktacji zgodnie z opisem kryteriów merytorycznych wskazanych w załącznikach do regulaminu konkursu obowiązującego dla danego naboru



Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

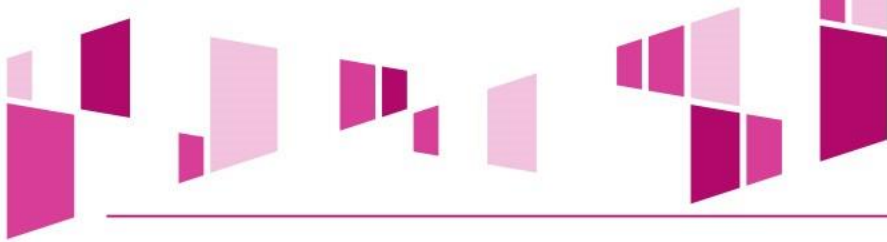
„Jedną z podstawowych gwarancji proceduralnych, mającą wpływ na prawidłowość oceny projektów, to obowiązek zapewnienia, aby poszczególni członkowie KOP mieli możliwość swobody oceny przy wykorzystaniu swojej wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Zasada swobodnej oceny nie zwalnia poszczególnych członków KOP z wyczerpującego uzasadnienia. Takie uzasadnienie musi jednoznacznie wskazywać, które dane zawarte w opisie projektu uznali oni za wiarygodne, a którym tej cechy odmówili i dlaczego. Dotyczy to zarówno treści wniosku o dofinansowanie, jak i załączników do niego. Zakres swobody oceny jest ograniczony poprzez wytyczne i wyjaśnienia zawarte w przewodnikach po kryteriach gdyż wiążą one oceniających i nie mogą oni dokonywać odmiennych interpretacji”

(por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 października 2011 r. w sprawie V SA/Wa 1031/11).”



Regulamin Komisji Oceny Projektów

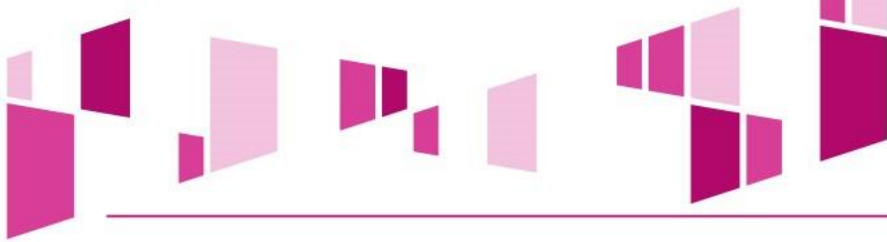
- **§ 7 ust. 5- W przypadku, gdy ocena danego kryterium merytorycznego nie jest możliwa bez uzyskania niezbędnych informacji/wyjaśnień, KOP, zgodnie z § 9 ust. 7 Regulaminu konkursu, może wezwać wnioskodawcę do przekazania niezbędnych informacji/wyjaśnień**



Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

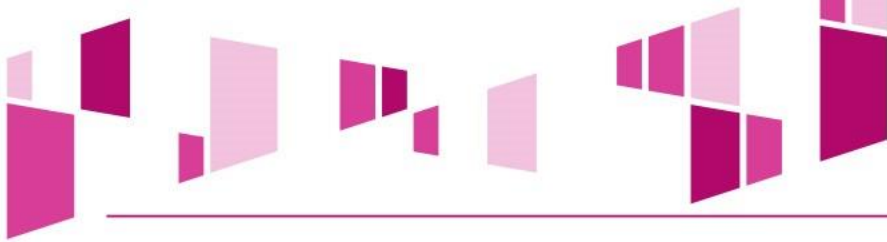
*Podawane we wniosku o dofinansowanie dane, niezależnie od tego, czy służą one ocenie formalnej czy merytorycznej, muszą tworzyć zbiór informacji, których wymaga właściwa instytucja, gdyż stanowi to warunek uzyskania pozytywnej oceny w ramach przyjętych kryteriów wyboru. Wnioskodawca ma obowiązek tak wypełnić wniosek o dofinansowanie, aby był on zgodny z regulaminem konkursu, a ponadto w sposób jasny, czytelny i zrozumiały, **bez potrzeby sięgania do dodatkowych wyjaśnień czy informacji**. Z tego względu nie jest możliwe domniemywanie intencji wnioskodawcy, w przypadku gdy określone informacje nie są zamieszczone wprost w treści wniosku o dofinansowanie.*

(zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 sierpnia 2010. w sprawie V SA/Wa 1627/10)



Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

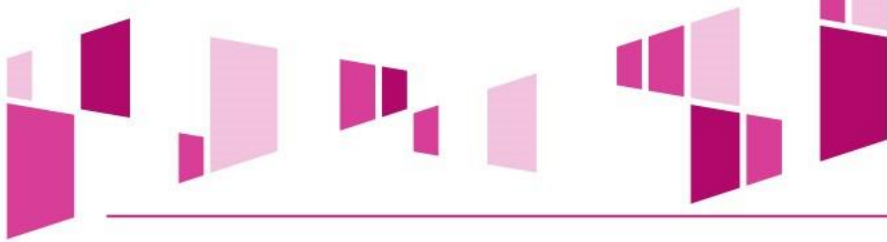
Wszelkie niejasności, sprzeczności, niespójności czy też nieprecyzyjne sformułowania wniosku o dofinansowanie, co do zasady będą przemawiały na niekorzyść wnioskodawcy w trakcie oceny jego projektu, a dodatkowo nie będą stanowiły braku podlegającego uzupełnieniu w trybie ustanowionym w art. 43 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów (por. wyroki WSA w Warszawie z dnia 30 czerwca 2011 r. w sprawie V SA/Wa 1039/11, NSA z dnia 12 października 2011 r. w sprawie II GSK 1964/11)



Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

Należy podkreślić, że treść wniosku i jego załączników stanowią jedyne dokumenty, na podstawie których oceniany jest projekt (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2010 r. w sprawie V SA/Wa 1599/10)

W konsekwencji wszelkie jego merytoryczne modyfikacje, w szczególności po dacie zamknięcia konkursu, są niedopuszczalne, gdyż w istocie stanowiłyby przedłużenie terminu na składanie wniosków tylko dla niektórych uczestników konkursu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 listopada 2011 r. w sprawie II GSK 1305/11)



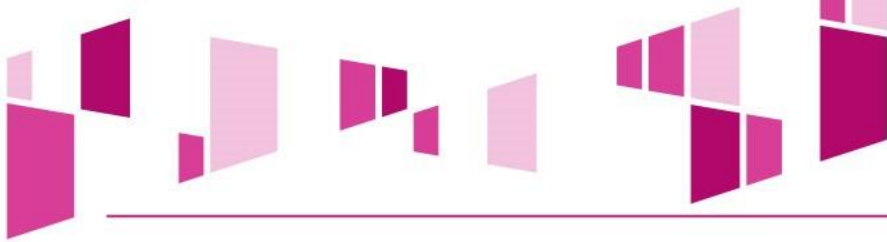
Komentarz do ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

Procedura konkursowa opiera się na zasadzie równego traktowania wnioskodawców i nie przewiduje możliwości wtórnego kształtowania treści wniosku, w dowolnym czasie, już po upływie terminu naboru wniosków

(zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie III SA/Lu 366/13)

Po złożeniu wniosku o dofinansowanie, wnioskodawca na żadnym etapie oceny nie ma możliwości uzupełnienia informacji merytorycznych dotyczących projektu

(por. wyroki: WSA w Warszawie z dnia 19 października 2010 r. w sprawie V SA/Wa 1706/10; NSA z dnia 21 stycznia 2011 r. w sprawie II GSK 1423/10)



Regulamin Komisji Oceny Projektów

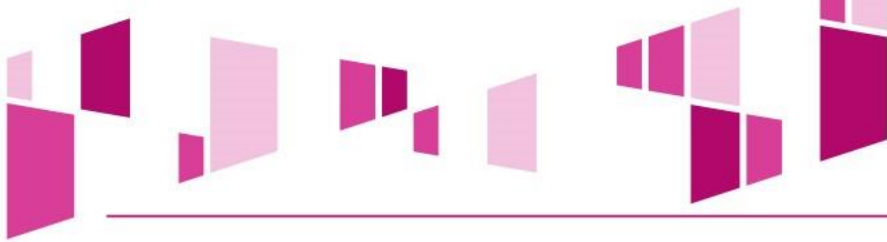
- § 10 ust. 6 - *Usuwanie lub niwelowanie różnic w ocenie kryteriów merytorycznych II stopnia pomiędzy poszczególnymi ekspertami zewnętrznymi następuje w drodze:*

a) zwołania posiedzenia KOP, którego celem jest sporządzenie jednej karty oceny kryteriów merytorycznych II stopnia, zawierającej jednolite uzasadnienie uzgodnione przez ekspertów zewnętrznych dla każdego kryterium, podpisanej przez ekspertów zewnętrznych uczestniczących w posiedzeniu KOP;

albo

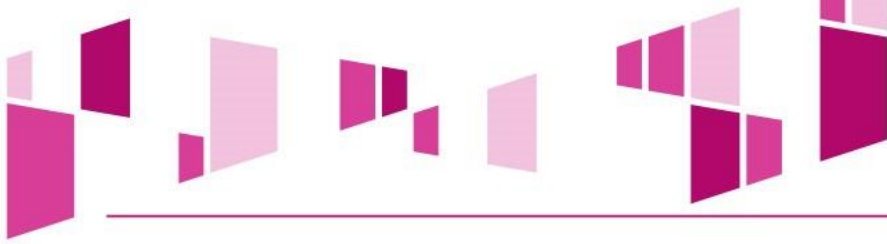
b) zwołania posiedzenia KOP, którego celem jest uspoźnienie ocen eksperckich. Po posiedzeniu KOP w terminie 3 dni kalendarzowych od momentu zakończenia posiedzenia KOP, każdy z ekspertów zewnętrznych może złożyć skorygowaną kartę oceny kryteriów merytorycznych II stopnia;

albo



Regulamin Komisji Oceny Projektów

c) rozestania przez Sekretarza KOP wszystkich kart oceny kryteriów merytorycznych II stopnia złożonych dla danego wniosku o dofinansowanie do wszystkich ekspertów zewnętrznych przydzielonych do oceny danego projektu celem wzajemnego zapoznania się z ocenami. W terminie 3 dni kalendarzowych od przesłania oceniającym wszystkich kart złożonych do danego projektu, ekspert zewnętrzny może dokonać korekty karty oceny kryteriów merytorycznych II stopnia.



Kryteria merytoryczne I stopnia dla działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e- usług publicznych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014- 2020

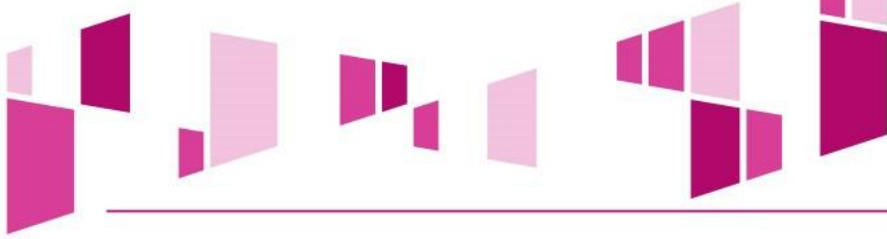
Kryterium nr 2. Zgodność projektu z Opisem Projektu Informatycznego przedstawionym i zaakceptowanym przez KRMC.

Definicja kryterium:

W tym kryterium projekt podlega ocenie pod względem zgodności zakresu z opisem projektu informatycznego opiniowanym przez KRMC.

Kluczowe aspekty oceny:

Czy zakres projektu jest zgodny z opisem projektu informatycznego przedstawionym do oceny na poziomie KRMC?



Interpretacja Instytucji Zarządzającej

- Nie jest możliwe sporządzenie zamkniętego katalogu dopuszczalnych zmian w projekcie wraz ze wskazaniem tolerancji poszczególnych parametrów pomiędzy OPI a złożonym do dofinansowania projektem
- Każdy przypadek zmian należy rozpatrywać indywidualnie
- Opinia wydawana przez KRMC oznacza pozytywną ocenę pod kątem zgodności projektu ze strategicznymi kierunkami rozwoju w obszarze informatyzacji. Przedkładane do opiniowania OPI przedstawione jest na dużym poziomie ogólności
- Wartość projektu powinna być w przybliżeniu zgodna z tą zaakceptowaną przez KRMC



Interpretacja Instytucji Zarządzającej

- Opinia KRMC „ważna” jest 9 miesięcy - zakłada się, że w takim okresie czasu zmiany otoczenia projektu nie powinny znacząco wpływać na jego kształt. **Nie dopuszcza się zatem zmian w koncepcji realizacji przedsięwzięcia.**
- Zmiany dotyczące sposobu wdrażania projektu są dopuszczalne pod warunkiem utrzymania zaplanowanych efektów projektu w niezmienionej formie (dotyczy to zarówno ilości jak i jakość produktów).
- Dopuszczalne są zmiany podmiotów uczestniczących w projekcie (partnerów) jak i struktury zespołu projektowego, podziału zadań, ról w projekcie itp.
- W związku z faktem, iż OPI nie odnosi się wprost do stosowanych w POPC kategorii kosztów, zasadnym jest ocenianie zbieżności tego elementu opisu z wnioskiem o dofinansowanie, uwzględniając kontekst wybranego wariantu realizacji przedsięwzięcia. Dopuszczalne są zmiany w budżecie polegające na doprecyzowaniu kategorii wydatków, ich uszczegółowieniu oraz modyfikacje niewyptywające na zaplanowane efekty projektu.



Umowa świadczenia usług eksperckich

*§ 3 ust. 9: Ekspert ponosi pełną odpowiedzialność za
dokonaną merytoryczną ocenę projektu*



Dziękujemy za uwagę!