

Regulamin pracy Komisji Oceniającej powołanej do przeprowadzenia oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dla działania 8.4. „Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili” w ramach 8 osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

§ 1

POWOŁANIE KOMISJI OCENIAJĄCEJ

1. Powołanie i odwołanie członków Komisji Oceniającej

Działając na podstawie ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (*Dz. U. z 2009, Nr 84, poz. 712*) oraz mając na uwadze postanowienia Porozumienia w sprawie realizacji zadań w ramach Programu Operacyjnego „*Innowacyjna Gospodarka*”, 2007–2013 dla osi priorytetowych 7. „*Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji*” oraz 8. – „*Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki*”, działania 8.3. „*Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion*” i 8.4. „*Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie „ostatniej mili”*” zawartego pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Dyrektorem Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w dniu 1 lutego 2008 r.”

- a) Dyrektor WWPE powołuje członków Komisji na podstawie dokumentów uzgodnionych z Instytucją Pośredniczącą.
- b) Członkowie Komisji Oceniającej są odwoływani z inicjatywy Dyrektora WWPE i/ lub na wniosek Przewodniczącego Komisji lub członka Komisji.
- c) W przypadku niewykonywania prac przez eksperta lub wykonywania ich w sposób naruszający zasady bezstronności i rzetelności, bądź innego rażącego naruszenia zasad Regulaminu, poza ponoszeniem konsekwencji wynikających z zawartej umowy cywilnoprawnej, Sekretarz Komisji może wnioskować do Przewodniczącego Komisji o wyłączenie i zawieszenie z prowadzenia dalszej oceny tego członka Komisji dokonującego oceny.

§ 2

CZŁONKOWIE KOMISJI OCENIAJĄCEJ

1. Członkowie Komisji Oceniającej (zwanej dalej Komisją):

- a) Przewodniczący;
- b) Zastępca Przewodniczącego;
- c) członkowie oceniający:
 - eksperci z listy zatwierdzonej przez Dyrektora WWPE i Centralnej bazy ekspertów
 - i/lub
 - przedstawiciele Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego MSWiA (*reprezentujący właściwego ministra (nadzorującego Działania realizowane w ramach programu operacyjnego)*) oraz ewentualnie przedstawiciele Instytucji Zarządzającej
 - i/lub
 - przedstawiciele Władzy Wdrażającej Programy Europejskie;
- e) sekretarz.

2. Wyznaczenie Przewodniczącego Komisji i jego zastępcy

Przewodniczącym Komisji jest Dyrektor WWPE lub upoważniony przez niego pracownik.

Dyrektor WWPE wyznacza Zastępcę Przewodniczącego Komisji. Posiedzeniu Komisji przewodniczy Przewodniczący lub Zastępca.

3. Liczba członków

Liczba członków oceniających Komisji powinna być adekwatna do liczby wniosków podlegających ocenie tak, aby czas trwania oceny był jak najkrótszy, jednakże wynosi nie mniej niż 2 osoby.

4. Sekretarz

Dyrektor WWPE wyznacza spośród pracowników WWPE Sekretarza, który jest odpowiedzialny za techniczną obsługę prac Komisji, w tym za sporządzanie list obecności, przygotowanie deklaracji bezstronności i oświadczeń o bezstronności, przekazywanie wniosków do powtórnej oceny formalnej, dokumentowanie pracy Komisji, spisywanie protokołów z posiedzeń Komisji.

5. Eksperti

Dla zapewnienia rzetelnej i bezstronnej oceny projektów Dyrektor WWPE może powołać ekspertów (*nie będących pracownikami WWPE*) do oceny merytorycznej wniosków. Wyboru ekspertów dokonuje Dyrektor WWPE w drodze otwartego naboru według jawnych kryteriów ogłaszanych na stronie internetowej WWPE. Zgodnie z art. 31 ust. 10 Ustawy Instytucja Wdrażająca tworzy i prowadzi bazę ekspertów.

W celu uzupełnienia składu Komisji Dyrektor WWPE może powołać ekspertów z Centralnej bazy ekspertów, utworzonej i prowadzonej przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego na podstawie danych przekazanych przez instytucje zarządzające, zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

§ 3

ZWOŁYWANIE POSIEDZEŃ

1. Posiedzenia Komisji zwoływane są nie rzadziej niż raz w miesiącu (*z wyjątkiem sytuacji, gdy do oceny merytorycznej nie został przekazany żaden wniosek*). Ocenie podlegają wyłącznie wnioski, które pozytywnie przeszły ocenę formalną.
2. Ocenie podlegają projekty przekazane Komisji do oceny merytorycznej do dnia poprzedzającego posiedzenie Komisji.
3. O ewentualnym częstszym niż raz w miesiącu zwołaniu posiedzeń Komisji decyduje Dyrektor WWPE.

§ 4

ZADANIA KOMISJI

1. Komisja odpowiedzialna jest za dokonanie oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie, przekazanych do oceny, tj. sprawdzenie przygotowanej dokumentacji pod kątem spełnienia kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka.
2. Komisja odpowiedzialna jest za przekazanie Instytucji Pośredniczącej wyników oceny merytorycznej w formie listy rankingowej.
3. Okres prowadzenia oceny merytorycznej zależy od liczby wniosków poddawanych ocenie i ustalany jest przez Przewodniczącego na pierwszym posiedzeniu dla danej rundy oceny, w miarę potrzeb może ulec wydłużeniu, nie więcej jednak niż do 15 dni roboczych.

ZASADY OCENY MERYTORYCZNEJ

1. Zasady poufności i bezstronności

Przed rozpoczęciem oceny merytorycznej Członkowie Komisji zobowiązani są podpisać deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności.

Członkowie Komisji oceniający wnioski są odpowiedzialni za rzetelność i bezstronność podejmowanych decyzji oraz terminowość, prawidłowość i należytą staranność wykonywanych zadań.

2. Losowanie

Członkowie oceniający otrzymują do oceny losowo wybrane wnioski o dofinansowanie. Wnioski losowane są przez Przewodniczącą Komisji.

Losowanie ekspertów do oceny wniosków odbywa się za pomocą elektronicznego programu losującego.

Losowanie ekspertów do oceny wniosków dokonuje się spośród wszystkich członków Komisji dokonujących oceny, którzy potwierdzili chęć uczestnictwa w pracach Komisji.

Sekretarz może wyłonić spośród ekspertów, którzy wyrazili chęć udziału w posiedzeniu, grupę ekspertów do oceny wszystkich wniosków złożonych przez tego samego wnioskodawcę, lub wnioskodawców „powiązanych”.

W przypadku wyłączenia z oceny eksperta, wniosek jest kierowany do oceny przez innego, losowo wybranego eksperta.

Z przebiegu losowania Sekretarz sporządza protokół, podpisywany przez wszystkie osoby uczestniczące w procedurze losowania.

3. Kryteria

- ✚ Członkowie Komisji zapoznają się z kryteriami wyboru projektów i sposobem dokonywania oceny przed rozpoczęciem prac.
- ✚ Oceny wniosków dokonuje się na karcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie.
- ✚ Ocena wniosku przeprowadzana jest przez osobę oceniającą, która przyznaje całkowite punkty za spełnienie danego kryterium.
- ✚ Każdy wniosek oceniany jest niezależnie przez dwóch członków oceniających. Po przedstawieniu dwóch niezależnych ocen w formie punktacji, obliczana jest ich średnia arytmetyczna, która stanowi końcową ocenę projektu.
- ✚ W ramach działania 8.4 maksymalna możliwa do uzyskania liczba punktów wynosi 100.
- ✚ Każdy oceniający zobowiązany jest do merytorycznego uzasadnienia przyznanej liczby punktów na podstawie kryterium oceny w poszczególnych kryteriach w rubryce „Uwagi” karty oceny merytorycznej oraz do dokładnego merytorycznego, odnoszącego się do wszystkich kryteriów oceny komentarza stanowiącego wnikliwie niepozostawiające wątpliwości, uzasadnienie końcowej oceny wniosku w rubryce „Ogólne uwagi i komentarze”. Uwagi w poszczególnych grupach karty oceny merytorycznej powinny składać się z minimum 5 zdań, natomiast ogólne uwagi i komentarze jako uzasadnienie końcowe powinno składać się z minimum 10 zdań.
- ✚ Projekt może zostać zatwierdzony do realizacji, który łącznie:
 - spełnia wszystkie kryteria dostępu oceny merytorycznej (0-1),
 - uzyskał w trakcie oceny punktowej min. 60% maksymalnej liczby punktów,
 - osiągnął 50% punktów w ramach poszczególnych grup kryteriów merytorycznych (z wyłączeniem grupy 2: Projekt)

4. Rozbieżności w ocenie

W przypadku znacznych rozbieżności w ocenie wniosku, oceniający dokonają wspólnie uzgodnień w celu usunięcia rozbieżności, a jeśli niemożliwe będzie wypracowanie wspólnego stanowiska, wniosek jest kierowany do oceny trzeciego oceniającego. Ocena dokonana przez trzeciego oceniającego jest wiążąca i ostateczna.

Znaczna rozbieżność: występuje w sytuacji, gdy jeden oceniający rekomenduje wniosek do dofinansowania, a drugi oceniający uzna, że ten sam wniosek jest nierekomendowany.

5. Wspólne rekomendacje oceniających

Oceniający powinni przedstawić wspólną rekomendację dotyczącą ewentualnych proponowanych zmian możliwych do zastosowania w ocenianym przez nich projekcie.

6. Skierowanie wniosku do ponownej oceny formalnej

W przypadku, gdy członkowie oceniający stwierdzą, że oceniany przez nich projekt nie spełnia kryteriów formalnych, informują o tym Sekretarza, zaś ten przekazuje wniosek do ponownej oceny formalnej.

7. Procedura odwoławcza

W terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o negatywnej ocenie wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca ma możliwość wniesienia za pośrednictwem Instytucji Wdrażającej /Instytucji Pośredniczącej II stopnia do Instytucji Pośredniczącej protestu od wyników oceny formalnej oraz merytorycznej, zgodnie z procedurą odwoławczą zatwierdzoną przez Instytucję Zarządzającą, stanowiącą załącznik 4.4 do Szczegółowego opisu priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013. Protest dla swojej ważności musi mieć formę pisemną.

8. Na pisemny wniosek Wnioskodawcy skierowany do Dyrektora WWPE, przewodniczący Komisji udostępnia do wglądu dokumentację z przebiegu oceny danego wniosku z zachowaniem ochrony danych osobowych osób uczestniczących w procesie oceny.

9. W przypadku powtarzających się miejscowości w projekcie, wniosek po usunięciu lokalizacji zostaje skierowany do skróconej oceny formalnej, a następnie zostaje oceniony merytorycznie przez dwóch członków Komisji Oceniającej, którzy dokonywali oceny wniosku w jego pierwotnym kształcie. Ocenie podlegają wyłącznie te kryteria, które uległy zmianie wskutek modyfikacji projektu.

§ 6

ZASADY OPINIOWANIA I OCENY WNIOSKÓW W ZWIĄZKU Z PROTESTEM OD OCENY MERYTORYCZNEJ

1. Zasady ogólne

Protest od oceny merytorycznej kierowany jest przez pracownika IW wraz z notatką do Sekretarza komisji, który przekazuje go do eksperta merytorycznego celem sporządzenia opinii lub oceny w oprotestowanych kryteriach merytorycznych.

2. Zespół ekspertów do oceny protestów ma charakter stały powoływany dla wszystkich konkursów. W razie konieczności uzupełnia się skład o nowych członków.

3. Zasady poufności i bezstronności

Przed rozpoczęciem sporządzania opinii do protestu ekspert zobowiązany jest podpisać

deklarację poufności oraz oświadczenie o bezstronności.

4. **Kryteria**

Ekspert wydaje opinię biorąc pod uwagę pierwotną ocenę projektu oraz zarzuty podniesione w proteście.

5. **Tryb pracy**

W przypadku negatywnej opinii wniosek wraz z protestem i autokontrolą kierowany jest do IP celem rozpatrzenia.

W przypadku pozytywnego zaopiniowania wniosku przez eksperta oprotestowany wniosek jest poddawany dodatkowej ocenie przez eksperta w punktach, których dotyczy protest. Następnie ekspert sporządza zbiorczą kartę oceny merytorycznej po proteście biorąc pod uwagę swoją opinię w punktach, których dotyczy protest oraz pozostałe oceny wg kryteriów, które nie były kwestionowane.

Jeśli skorygowana punktacja w kwestionowanych w proteście kryteriach, zsumowana z pozostałymi ocenami wg kryteriów, które nie były kwestionowane, pozwoli na dofinansowanie projektu, protest zostaje rozpatrzony pozytywnie przez IW.

Przy wypełnianiu zbiorczej karty po proteście ekspert w uzasadnionych przypadkach może dokonać dodatkowych cięć wydatków niekwalifikowanych (zgodnie z ogólnymi zasadami oceny merytorycznej Regulaminu Przeprowadzania Konkursu § 7 ust. 2 pkt. 11). Sekretarz komisji informuje wnioskodawcę pismem o koniecznych cięciach.

W uzasadnionych przypadkach po pozytywnym rozpatrzeniu protestu, IW przekazuje informację osobnym pismem o cięciach i/lub konieczności usunięcia powtarzających się miejscowości.

W przypadku wątpliwości co do opinii, oceny zespół ekspertów do protestów może spotkać się celem wypracowania wspólnego stanowiska.

6. **Suplement**

Suplement do listy rankingowej dla protestów sporządzany jest pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymogów tj. zgody wnioskodawcy na cięcia oraz usunięcia powtarzających się miejscowości.

§ 7

LISTA RANKINGOWA

1. Wyniki oceny merytorycznej przedstawiane są w formie listy rankingowej, która zawiera wykaz wniosków spełniających minimum punktowe wraz z punktacją, uszeregowanych w kolejności od najwyższej punktowanego do najniższej, wykaz wniosków niespełniających kryteriów merytorycznych i ewentualnie listy rezerwowej.
2. Lista rankingowa wniosków, które są rekomendowane do dofinansowania wraz z wykazem wniosków niespełniających kryteriów merytorycznych i listą rezerwową, przedkładana jest Dyrektorowi WWPE w celu akceptacji. Następnie lista rankingowa przekazywana jest do zaakceptowania IP, która z kolei w celu ostatecznego zatwierdzenia przesyła ją do IZ.

§ 8

RAPORT Z OCENY WNIOSKÓW

1. Po zakończeniu pracy Komisji sporządzany jest raport.
2. Raport zawiera co najmniej:

- Podstawowe informacje identyfikujące WWPE, w tym pełna nazwa i adres, nazwa priorytetu i działania;
 - Ogłoszenie o konkursie;
 - Skład Komisji;
 - Harmonogram przeprowadzenia oceny;
 - Listę wniosków podlegających ocenie merytorycznej, wraz z informacją o wyniku oceny;
 - Karty oceny merytorycznej;
 - Deklaracje poufności i oświadczenia o bezstronności;
 - Opinie ekspertów na temat opiniowanych wniosków;
 - Listę rankingową;
 - Opis zdarzeń niestandardowych.
3. Raport z oceny wniosków akceptuje Dyrektor WWPE.

Załączniki:

1. Deklaracja poufności
2. Oświadczenie o bezstronności

Deklaracja poufności

EKSPERT:
.....

PODMIOT SKŁADAJĄCY WNIOSEK O DOFINANSOWANIE:,

Oświadczenie dotyczy wniosku o dofinansowanie:,
złożonego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Zgodnie z postanowieniami art. 31 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju *

oświadczam, że:

1. zapoznałem się z Regulaminem pracy Komisji Oceniającej w ramach 7 Osi Priorytetowej / Działania 8.3 / Działania 8.4 ¹, Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka,
2. spełniam przesłanki zawarte w art. 31 ust. 2 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju *,

w szczególności:

- a) korzystam z pełni praw publicznych;
- b) mam pełną zdolność do czynności prawnych;
- c) nie zostałem skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe;
- d) zachowam w tajemnicy i zaufaniu wszystkie informacje i dokumenty ujawnione mi lub wytworzone przeze mnie w trakcie dokonywania weryfikacji wniosków, nie zatrzymam kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji oraz dołożę należytej staranności dla zapewnienia, aby informacje te nie zostały przekazane osobom nieuprawnionym.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do spełniania wyżej wymienionych wymogów lub niezachowania przeze mnie poufności w odniesieniu do przekazanego do oceny wniosku, zobowiązuję się do niezwłocznego zgłoszenia jej na piśmie instytucji organizującej konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

..... dnia r.
(miejsowość)

.....
(podpis)

¹ niepotrzebne skreślić

Art. 31.1. W celu zapewnienia rzetelnej i bezstronnej oceny projektów w procesie wyboru projektów do dofinansowania mogą uczestniczyć eksperci posiadający specjalistyczną wiedzę lub umiejętności z poszczególnych dziedzin objętych programem operacyjnym.

2. Ekspertem może zostać osoba, która:

- 1) korzysta z pełni praw publicznych;
- 2) ma pełną zdolność do czynności prawnych;
- 3) nie została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe;
- 4) spełnia inne wymogi określone w systemie realizacji programu operacyjnego.

3. Przy korzystaniu z usług świadczonych przez ekspertów stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.⁶⁾) dotyczące wyłączenia pracownika oraz organu.

4. Ekspert, przed przystąpieniem do oceny projektu, składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy, o której mowa w ust. 3, oraz że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia.

5. Instytucja zarządzająca może tworzyć i prowadzić bazę ekspertów.

6. Instytucja zarządzająca udostępnia utworzoną bazę ekspertów na swojej stronie internetowej oraz przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego dane w niej zawarte.

7. W przypadku dokonania jakiegokolwiek zmiany w bazie ekspertów ust. 6 stosuje się odpowiednio.

8. Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego tworzy i prowadzi centralną bazę ekspertów, na podstawie danych przekazanych przez instytucje zarządzające oraz udostępnia ją na swoich stronach internetowych.

9. Baza ekspertów oraz centralna baza ekspertów, zawierają następujące dane:

- 1) imię i nazwisko eksperta;
- 2) dziedzinę objętą programem operacyjnym, w której specjalizuje się ekspert;
- 3) adres poczty elektronicznej eksperta.

10. Instytucja zarządzająca może przekazać kompetencje w zakresie tworzenia i prowadzenia bazy ekspertów instytucjom uczestniczącym we wdrażaniu programu operacyjnego.

11. Umieszczenie danych eksperta w bazie ekspertów i w centralnej bazie ekspertów wymaga jego uprzedniej zgody wyrażonej na piśmie, która zawiera również zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych.

12. Instytucja zarządzająca, przekazując ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego dane, o których mowa w ust. 8, dołącza do nich zgodę na umieszczenie danych eksperta w centralnej bazie ekspertów, o której mowa w ust. 11.

Załącznik nr 2

Oświadczenie o bezstronności

EKSPERT:

.....

PODMIOT SKŁADAJĄCY WNIOSEK O DOFINANSOWANIE:

Oświadczenie dotyczy wniosku o dofinansowanie,

złożonego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

POUCZENIE: Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. Nr 227, poz. 1658, z późn. zm.)* w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).**

Zgodnie z postanowieniami art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju

oświadczam, że:

- 1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu***, które stosownie do art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie oceny wniosku o dofinansowanie,
- 2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny,
w tym, że:
 - a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **wniosku o dofinansowanie** będącego przedmiotem oceny,
 - b) z osobą przygotowującą **wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
 - c) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny,
 - d) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny,
 - e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny,
 - f) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny, działającego w formie spółki prawa handlowego,
 - g) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu **wniosku o dofinansowanie** konkurującego o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
 - h) z **podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym wniosek o dofinansowanie**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

- i) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym wniosek o dofinansowanie**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- j) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- k) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie**, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- l) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego wniosek o dofinansowanie** działającego w formie spółki prawa handlowego, którego wniosek konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- m) z osobą przygotowującą **wniosek o dofinansowanie** konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- n) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z **którymkolwiek podmiotem przygotowującym wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- o) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla **któregokolwiek podmiotu przygotowującego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- p) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych **któregokolwiek podmiotu przygotowującego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny,
- r) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem **któregokolwiek podmiotu przygotowującego wniosek o dofinansowanie** będący przedmiotem oceny lub wniosek konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem będącym przedmiotem oceny.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

..... dnia r.
(miejsowość)

.....
(podpis)

Art. 31 ust. 4. Ekspert, przed przystąpieniem do oceny projektu, składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy, o której mowa w ust. 3, oraz że nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia.

**** Kodeks karny**

Art. 233. § 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie.

§ 3. Nie podlega karze, kto, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania, składa fałszywe zeznanie z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu.

§ 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:

1) fałszywe zeznanie, opinia lub tłumaczenie dotyczy okoliczności nie mogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy,

2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.

§ 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

***** Kodeks postępowania administracyjnego – rozdział 5: Wyłączenie pracownika oraz organu**

Art. 24. § 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,

2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia,

3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3,

5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji,

6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne,

7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§ 3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§ 4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3,

2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

§ 2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.